

**UCHWAŁA
RADY GMINY LIPKA**

z dnia 26 stycznia 2023 r.

NR XLIV/359/23

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lipka

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) w zw. z art. 229 pkt 3, 237 § 1 i § 3 oraz art. 238 § 1 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022r., poz. 2000 z późn. zm.) Rada Gminy Lipka uchwala się co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się z uchwałą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz rozpatrzeniu skargi z dnia 02 grudnia 2022 r. na działania Wójta Gminy Lipka, Rada Gminy uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Lipka, zobowiązując Przewodniczącego do powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Lipka

Piotr Wandas

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40), dalej jako: „u.s.g.”, rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta, w tym celu powołuje się komisję skarg, wniosków i petycji. Zgodnie z art. 229 pkt 3 k.p.a., jeśli przepisy szczegółowe nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działanie wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Pismo Skarżącej z dnia 2 grudnia 2022 r. należało, zgodnie z treścią skargi oraz brzmieniem przepisu art. 222 k.p.a., zakwalifikować jako skargę na bezczynność Wójta Gminy Lipka, o której mowa w art. 101a i 101 u.s.g.

Skarżąca zarzuciła Wójtowi Gminy Lipka bezczynność przejawiającą się w niezapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa., szczegółowo powołanymi w skardze.

Wbrew stanowisku Skarżącej, Wójt Gminy Lipka nie dopuścił się zarzucanej bezczynności, w Gminie Lipka udostępniane są zbiory danych przestrzennych zgodnie z wymogami.

Zbiory APP, które muszą być zgodne ze schematem wynikającym z par. 3 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, podpisane przez Organ zgodnie z par 6 ust. 2 ww. rozporządzenia są dostępne on-line za pomocą zdefiniowanej w art. 9. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej usługi pobierania ATOM, ujawnionej poprawnie w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych dla Gminy Lipka pod adresem: <https://mpzp.igeomap.pl/atom/> pod pozycją dla Gminy Lipka.

Powyższe stanowi samodzielną podstawę wystarczającą dla stwierdzenia bezzasadności przedmiotowej skargi, jednak w okolicznościach sprawy dochodzi do spełnienia przesłanki pozwalającej na stwierdzenie bezzasadności skargi *prima facie*, już bez konieczności badania prawidłowego wykonania obowiązków przez Gminę Lipka. Okoliczności objęte skargą, w której Strona kwestionuje prawidłowość prowadzenia rejestru publicznego, zawierającego zbiory danych przestrzennych oraz jego merytoryczną zawartość nie podlega kontroli w trybie art. 101a ust. 1 u.s.g. Skarga na bezczynność organu nie ma bowiem charakteru *actio popularis*, a podstawą jej wniesienia jest naruszenie przez organ - konkretnego, indywidualnego i aktualnego interesu prawnego wnoszącego skargę, którego źródło wynika z konkretnych przepisów prawa. Kryterium interesu prawnego, o którym mowa w art. 101 ust. 1 u.s.g., musi być bowiem oceniane w płaszczyźnie materialnoprawnej i wymaga stwierdzenia związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków strony skarżącej, a zaskarżonym aktem (lub jego niepodejmowaniem) – por. postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 16 listopada 2022 r., sygn. akt II SA/OI 765/22.

W tym miejscu wyjaśnić należy, że na mocy nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2020, poz. 782; dalej: "nowelizacja"), zobowiązano organy właściwe do sporządzania projektów aktów takich jak: plany zagospodarowania przestrzennego województwa, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, miejscowe plany odbudowy i miejscowe plany rewitalizacji, do tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania, zbiorów danych przestrzennych. Obowiązek ten sformułowano w art. 67a ust. 1 u.p.z.p. dodanym w dniu 31 października 2020 r., w ramach nowego rozdziału 5a pt. "Zbiory danych przestrzennych", regulującego zasady tworzenia, prowadzenia, aktualizacji

i udostępniania zbiorów danych przestrzennych (dodanego na mocy art. 5 nowelizacji). Wedle art. 67a ust. 3 u.p.z.p. dane przestrzenne tworzone dla ww. aktów, obejmować mają co najmniej: (1) lokalizację przestrzenną obszaru objętego aktem w postaci wektorowej w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych; (2) atrybuty zawierające informacje o akcie; (3) część graficzną aktu w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych. Sposób tworzenia oraz prowadzenia, w tym aktualizacji i udostępniania, zbiorów uwzględniający zakres informacyjny, strukturę, format i rozdzielczość przestrzenną danych gromadzonych w zbiorach oraz zakres informacyjny i strukturę metadanych infrastruktury informacji przestrzennej w zakresie zagospodarowania przestrzennego, został natomiast uregulowany w rozporządzeniu MRPiT, wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 67b u.p.z.p.

Obowiązek organu polegający na utworzeniu, prowadzeniu i udostępnianiu zbiorów danych przestrzennych, którego realizacji domaga się skarżąca, nie stanowi żadnej z władczych form działania administracji publicznej dotyczących wyłącznie powierzonych mu w kompetencji spraw indywidualnych, skonkretyzowanych podmiotowo i przedmiotowo, których podstawą jest konkretny i powszechnie obowiązujący przepis prawa. W przypadku rejestrów, zbiorów czy baz prowadzonych przez organ zgodnie z kompetencjami, nie zachodzi przesłanka konkretyzacji stosunku administracyjnego. Taki obowiązek organu nie ma charakteru indywidualnego, gdyż czynności przesądzające o jego realizacji, nie są skierowane do określonego adresata. Jest to zatem obowiązek o charakterze generalnym, z którym nie jest skorelowane żadne indywidualne uprawnienie Skarżącej, np. do żądania opublikowania określonych treści w zbiorze danych przestrzennych, bądź zmiany sposobu lub formatu publikacji danych już udostępnionych. Żaden przepis powszechnie obowiązującego prawa nie statuuje takiego uprawnienia, co oznacza, że czynności podejmowanych przez organ w wyżej opisanym zakresie, nie można określić jako władczych.

Bezczynność organu znajduje zastosowanie wobec aktów, czynności charakteryzujących się tym, że:

- mają charakter władczy,
- są podejmowane w sprawach indywidualnych,
- mają charakter publicznoprawny,
- dotyczą uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisu prawa.

Przy czym władcze działanie to działanie jednostronne, wiążące dla adresata i gwarantowane możliwością stosowania środków przymusu państwowego. Z kolei przymiot indywidualności aktów i czynności, oznacza, że kierowane są one do określonych podmiotów. Natomiast kryterium związku z uprawnieniami lub obowiązkami wynikającymi z przepisu prawa sprowadza się do tego, że między działaniem (zaniechaniem określonego działania) organu administracji publicznej a możliwością realizacji uprawnienia (obowiązku) wynikającego z przepisu prawa przez podmiot niepowiązany organizacyjnie z organem wydającym dany akt lub podejmującym daną czynność musi istnieć zależność o ścisłym i bezpośrednim charakterze.

Wskazanych wyżej cech nie spełnia czynność udostępnienia danych przestrzennych, ponieważ:

- po pierwsze, ma charakter generalny,
- po drugie, nie wymaga wniosku jakiegokolwiek podmiotu i,
- po trzecie, następuje *ex lege*, w wyniku realizacji obowiązku nałożonego na organy władzy publicznej przepisami art. 67a-67c ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- po czwarte, obejmuje powszechny i nieodpłatny dostęp do danych cyfrowych zgodnie z przepisami ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

W konsekwencji uznać należy, że skoro czynność utworzenia, prowadzenia i udostępniania zbiorów danych przestrzennych, nie dotyczy indywidualnych uprawnień lub obowiązków skarżącej określonych przepisami prawa, to podejmowane w tym zakresie działania organu (a przy tym i

ewentualne zaniechania) nie stanowią czynności, które mogłyby się mieścić w kategoriach bezczynności objętych przepisem art. 101a u.s.g.

Przedmiotowa Skarga nie zasługiwała na uwzględnienie - jako w całości bezzasadna.

Marginalnie nadmienić należy, że koniecznym warunkiem do skutecznego wniesienia skargi na podstawie art. 101 ust. 1 u.s.g. jest uprzednie wezwanie organu gminy, który wydał zaskarżoną uchwałę lub zarządzenie do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego, dokonanego poprzez wydanie zaskarżonego aktu. Przepisy art. 101 u.s.g. stosuje się odpowiednio, gdy organ gminy nie wykonuje czynności nakazanych prawem albo przez podejmowane czynności prawne lub faktyczne narusza prawa osób trzecich (art. 101a ust. 1 u.s.g). Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa stanowi warunek konieczny złożenia nie tylko skargi na uchwałę w trybie art. 101 u.s.g. czy też zarządzenia podjętego przez organ gminy, ale także skargi na bezczynność, o której mowa w art. 101a u.s.g. Natomiast w rozpatrywanej sprawie do przedmiotowej skargi nie zostało załączone wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

W okolicznościach sprawy należało uznać wniesioną skargę za bezzasadną w całości.