

**UCHWAŁA NR XLV/341/2022**  
**RADY GMINY OSIĘCINY**  
z dnia 28 grudnia 2022 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi

działalność Wójta Gminy Osiećiny

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t. j. Dz. U. z 2022 r. poz.559, zm. Dz. U. z 2022 r., poz. 1005, 1079 i 1561) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2022 r.,poz. 2000, zm. Dz. U. z 2022 r. poz. 2185)

Rada Gminy

uchwała, co następuje:

§ 1. Uznać skargę na działalność Wójta Gminy Osiećiny za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącego Rady Gminy Osiećiny do udzielenia odpowiedzi Skarżącemu i przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej urzędu Gminy Osiećiny.

Przewodniczący  
Rady Gminy Osiećiny  
*Ryszard Błaszczyk*

## Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2022 r. do Urzędu Gminy w Osiecinach wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Osiecinicy w związku z niewykonywaniem przez niego czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym:

- art. 67a-67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.),

- ustawą z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 214),

- rozporządzeniem Komisji Europejskiej (UE) nr 1088/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 976/2009 w zakresie usług pobierania i usług przekształcania,

- rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz meta danych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. 2020 r. poz. 1916).

Dnia 12 grudnia 2022 r. w Urzędzie Gminy w Osiecinach odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wyżej wymienionej skargi na działanie Wójta Gminy Osiecinicy. Ustalono następujący stan faktyczny.

Skarżący zarzucił brak udostępniania w sposób bezpośredni dostępu do zbioru danych o zagospodarowaniu przestrzennym za pomocą usługi pobierania. Przepis art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej wskazuje, że za pomocą usługi danych przestrzennych pobierania, tj. „umożliwiającej pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów”. Zbiory danych zagospodarowaniu przestrzennym należy udostępniać w sposób bezpośredni, jeśli jest to wykonalne. Dokument Standardy Danych i Usług Danych Przestrzennych stwierdza, że w praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania, które spełniają minimalne bądź pełne wymagania funkcjonalne. Do nich należą usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych oraz usługi pobierania z bezpośrednim dostępem. Gmina udostępnia zbiory danych przestrzennych MPZP i SUIKZP zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. Realizacja usługi pobierania oparta jest o standard ATOM. Usługa ATOM jest właśnie usługą służącą do pobierania predefiniowanych zestawów lub elementów zestawów danych. Informacje potwierdzające ten fakt odnaleźć można na stronie [geoportal.gov.pl](http://geoportal.gov.pl) prowadzony przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii. W odniesieniu do podnoszonego sposobu udostępniania, tj. rozróżnienia na dostęp bezpośredni i pośredni, należy podkreślić, że usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym, co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz

metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto standard usługi ATOM zgłoszony jest do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii i widoczny jest na stronie <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=041104&temat=3.4>. Dodatkowo adres usługi pobierania ATOM jest wyszczególniony w metadanych dla zbioru dostępnych poprzez usługę wyszukiwania <https://metadane.podgik.pl/geonetwork/srv/pol/csw>.

W związku z wyżej wymienioną argumentacją należy stwierdzić, iż Gmina Osięciny udostępniania zbiorów danych o zagospodarowaniu przestrzennym za pomocą pobierania w odpowiedni sposób, który jest zgodny z przepisami.

Następnie skarżący zarzucił Gminie Osięciny, iż nie realizuje przepisu par. 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego odnośnie gromadzenia w zbiorze danych przestrzennych o następujących obiektach przestrzennych: „1. Akcie planowania przestrzennego, (...) 2. Rysunku aktu planowania przestrzennego, (...) 3. Dokumencie powiązany z aktem planowania przestrzennego”. Skarżąca nadmienia, że dwa adresy pobierania – WFS i ATOM nie zapewniają bezpośredniego dostępu do zbioru zawierającego wymaganego obowiązującymi przepisami prawa do trzech wyżej wskazanych obiektów przestrzennych. Jak już wcześniej zostało wskazane usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym. Zgodność ze schematem oznacza, iż zbiór danych zawiera wszystkie obiekty wymagane w rozporządzeniu, tj.:

- akt planowania przestrzennego
- rysunek aktu planowania przestrzennego
- dokument formalny.

Zgodność pobranego poprzez usługę pliku ze zbiorem danych APP potwierdza narzędzie dostępne na stronie Ministerstwa Rozwoju i Technologii poprzez wtyczkę APP dla aplikacji QGIS, jak i walidator online. Należy stwierdzić brak uchybień również w tym aspekcie skargi. Zbiór danych zawiera wymagane typy obiektów i jest zgodny ze specyfikacją.

Przytoczony przykład wyroku WSA w Krakowie z dnia 9 listopada 2022 r. sygn. akt II SAB/Kr 198/22 skarżący porównuje do zarzutów wobec Gminy Osięciny. Skarżący nie wskazał uzasadnienia do tego wyroku, dlatego też nie można stwierdzić jak wyglądała argumentacja sądu oraz jak łączyć obie sprawy. W obliczu bardzo bogatego orzecznictwa w zakresie tego rodzaju skarg, obecnie wiadomo o ponad 80 odrzuconych skargach, akurat krakowski sąd uznał bezczynność organu. W komentarzu do wyroku ze strony <https://geo-system.blogspot.com/2022/12/komentarz-do-wyroku-wsa-w-krakowie-sygn.html> można odczytać, iż sąd uznał bezczynność, ale nie miał on charakteru rażącego. Komentarz zawiera negatywną opinie odnośnie uzasadnienia wyroku, gdyż WSA powołuje się jedynie na opinie informatyczną dołączoną przez skarżącego, bez zbadania stanu faktycznego. Z komentowanego uzasadnienia wynika, iż Sąd uznał wyjaśnienie skarżącej za wystarczające

do stwierdzenia beczynności bez analizowania faktów i potwierdzenia nieuprawnionych twierdzeń osoby skarżącej. Specjalista wyrok uznał za kontrowersyjny, a nawet wymagający złożenia kasacji.

Następnie skarżący stwierdza nieprawidłowości związane z udostępnianiem zbiorów danych APP przez firmę Geo-System, jednak należy uznać je za nieuprawnione. Firma Geo-System podjęła działania dążące do udostępniania zbiorów danych APP jeszcze przed wejściem w życie przepisów rozporządzenia, tj. przed listopadem 2020 r., co potwierdza informacja z 10 listopada 2020 r. na stronie <https://geo-system.blogspot.com/2020/11/nowe-przepisy-o-planowaniu.html>. Firma na bieżąco współpracuje z Gminą Osiećciny w celu poprawy i uzupełniania informacji dla dotychczasowych planów wchodzących w skład zbioru, by zapewnić prawidłowość całego zbioru.

Reasumując Gmina Osiećciny nie ogranicza w żaden sposób dostępu do informacji publicznej. Zbiory danych oraz usługi są dostępne publicznie i bez ograniczeń oraz nie wymagają jakiegokolwiek interakcji klienta z urzędem. Informacja o adresach usług znajduje się zgodnie z przepisami w Ewidencji Zbiorów Danych i Usług prowadzonej przez GUGiK i jest zawarta również w metadanych utworzonych dla zbiorów MPZP i SUIKZP zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej. W związku z powyższymi ustaleniami należałoby uznać skargę za bezzasadną, gdyż Gmina Osiećciny zapewnia prawidłowy i kompletny dostęp do danych przestrzennych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wytycznymi i specyfikacją, tj. za pomocą usługi pobierania oraz zawiera zbiór danych wymaganych typów obiektów.

Biorąc pod uwagę przytoczone aspekty proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały w przedłożonym brzmieniu. Ponadto wskazuję, iż na podstawie art. 229 pkt 3 KPA skargi m.in. na Wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych dotyczące ich zadań lub działalności, rozpatruje Rada Gminy, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg. Naczelny Sąd Administracyjny szczegółowo wyjaśnił w wyroku z dnia 1 grudnia 1998 r. sygn. Akt III SA 1636/97, że „Skarga, o której mowa w art. 227 KPA (...) jest odformalizowanym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania sądowego”. Oznacza to, że postępowanie skargowe w tym trybie jest postępowaniem jednoinstancyjnym i od niniejszej uchwały nie służy skarga do sądu administracyjnego. Zbieżne stanowisko prezentuje również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w postanowieniach z dnia 5 stycznia 2022 r. sygn. akt II SA/Po 968/21 (publ. Lex nr 3285600) i z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt II SA/Po 420/21 (publ. Lex nr 3191928).

Przewodniczący  
Rady Gminy Osiećciny  
*Ryszard Błaszczuk*

Pouczenie o treści art. 239 § 1 kpa „ W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego.”