

**Uchwała Nr XLIV/376/2022**  
**Rady Gminy Frysztak**  
**z dnia 28 grudnia 2022 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Frysztak.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), *po rozpatrzeniu skargi pani A. W.*,

**Rada Gminy Frysztak, uchwała co następuje:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Frysztak, złożonej przez panią A. W., zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Frysztak, Rada Gminy Frysztak uznaje skargę z dnia 02.12.2022 r. za bezzasadną.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Frysztak.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 1 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 559 z późn. zm.), § 122a oraz § 122b ust. 4 Statutu Gminy Frysztak, Rada Gminy kontroluje działalność gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Realizując powyższą dyspozycję przepisów, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedłożyła Radzie Gminy Frysztak projekt uchwały w sprawie rozparzenia przedmiotowej skargi.

Pismem z dnia 02.12.2022 r. skarżąca wyraziła swoje niezadowolenie, dotyczące niewykonania czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wypełniając dyspozycję art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 122a Statutu Gminy Frysztak, skargę skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 20.12.2022 r. zapoznała się z jej treścią. Wg poczynionych ustaleń wynika, że Gmina Frysztak realizuje obowiązek udostępniania danych przestrzennych (miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 214) za pomocą usługi pobierania danych przestrzennych „umożliwiającej pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów”. W Standardach Danych i Usług Przestrzennych, na które powołuje się skarżąca określone zostały usługi pobierania danych /przestrzennych w następujący sposób: „W praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania (spełniających minimalne wymagania funkcjonalne oraz spełniających pełne wymagania funkcjonalne):

- Usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych - umożliwiają proste pobieranie predefiniowanych zbiorów danych (lub wstępnie zdefiniowanych części zbioru danych) - bez możliwości wykonywania zapytań dotyczących zbiorów danych lub wybierania podzbiorów danych zdefiniowanych przez użytkownika. Wstępnie zdefiniowany zbiór danych lub predefiniowana część zbioru danych może być (na przykład) plikiem przechowywanym w repozytorium zbiorów danych, który można pobrać jako kompletną całość bez możliwości zmiany treści.

- Usługi pobierania z bezpośrednim dostępem - rozszerzają funkcjonalność usługi pobierania predefiniowanych zbiorów danych o możliwość wysyłania zapytań i pobierania podzbiorów danych. Usługi pobierania z bezpośrednim dostępem zapewniają większą kontrolę nad pobieraniem, niż zwykle pobieranie wstępnie zdefiniowanego zbioru danych lub wstępnie zdefiniowanej części zbioru danych. Dlatego można je uznać za bardziej „zaawansowane”, niż pobieranie predefiniowanych zbiorów danych. W takim przypadku informacje przestrzenne są zwykle przechowywane w

repozytorium (np. bazie danych) i dostępne tylko za pośrednictwem oprogramowania pośredniego (choć dokładna implementacja może się różnić). Termin „bezpośredni dostęp” oznacza zdolność aplikacji klienckiej lub usługi klienckiej do bezpośredniej interakcji z zawartością repozytorium, np. pobieranie części repozytorium na podstawie zapytania. Zapytanie może opierać się na kryteriach przestrzennych, czasowych lub na określonych właściwościach instancji typów obiektów przestrzennych zawartych w repozytorium.”

Usługa pobierania danych aktów planistycznych obowiązujących w Gminie Frysztak oparta jest na standardzie ATOM, który udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym. Pobrany zbiór danych zawiera wszystkie wymagane prawem obiekty, tym samym wypełnia obowiązek prawny zawarty w art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 214). Rozpatrując skargę, Wójt Gminy Frysztak zwrócił się do firmy GeoSystem Sp. z o.o., dostawcy Systemu Informacji Przestrzennej dla Gminy Frysztak, o przeprowadzenie analizy danych przestrzennych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W wyniku tej analizy organ otrzymał informację, że Gmina Frysztak spełnia ustawowy obowiązek nałożony art. 67a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wójt Gminy Frysztak utworzył i prowadzi, w tym aktualizuje oraz udostępnia, zbiór danych przestrzennych w rozumieniu art. 3 pkt 11 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 214). Dane te obejmują wszystkie niezbędne elementy wskazane w art. 67a ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nieodpłatnie za pośrednictwem usług, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze i informacji przestrzennej. Udostępniony zbiór APP jest zgodny ze schematem aplikacyjnym określonym przez rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2020, poz. 1916). Ponadto skarżąca przywołuje wyrok z 9 listopada 2022 r. (sygn.. akt II SAB/Kr 198/22), w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie stwierdził, że Burmistrz Zatora dopuścił się bezczynności polegającej na zapewnieniu prawidłowego dostępu do danych przestrzennych z zakresu „zagospodarowania przestrzennego”. Zaznaczyć należy, że wyrok jest nieprawomocny, a ponad 82 tego rodzaju skargi zostały przez inne sądy wojewódzkie odrzucone.

W związku z tym, że sposób udostępnienia danych przestrzennych przez Gminę Frysztak spełnia wymogi prawa, bezzasadnym jest zarzut skarżącej o niewłaściwe wydatkowanie środków publicznych.