

**UCHWAŁA Nr XLIII/233/2022**  
**Rady Gminy Serokomla**  
**z dnia 28 grudnia 2022 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Serokomla**

Na podstawie art.18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz.559 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 i art.237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz.2000 ze zm.) Rada Gminy Serokomla uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Serokomla w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A.W. zamieszkałej w Łodzi na Wójta Gminy Serokomla w związku z niewykonywaniem przez niego czynności, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi, przekazania odpisu uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Gminy

/-/ Janusz Kozarski

**Uzasadnienie**  
**do uchwały Nr XLIII/233/2022 Rady Gminy Serokomla z dnia 28 grudnia 2022 r.**

W dniu 7 grudnia 2022 r. do Rady Gminy Serokomla wpłynęła skarga Pani A.W. zamieszkałej w Łodzi, powołującej się na art. 63 Konstytucji RP oraz art.222 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zarzucającej Wójtowi Gminy Serokomla niewykonywanie przez niego czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym:

- art. 67a-67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustawą z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej,
- Rozporządzeniem Komisji Europejskiej (UE) NR 1088/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. zmieniającym rozporządzenie (WE) nr 976/2009 w zakresie usług pobierania i usług przekształcania,
- rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art.18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rozpatrywaniem skarg zajmuje się komisja skarg, wniosków i petycji. Komisja na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2022 r. rozpatrywała przedmiotową skargę.

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami złożonymi przez Zastępcę Wójta Gminy Serokomla oraz informatyka zatrudnionego w Urzędzie Gminy w Urzędzie Gminy Serokomla, Komisja ustaliła co następuje:

**Odniesienie do pkt 1 skargi:**

Gmina Serokomla udostępnia zbiory danych przestrzennych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego zgodnie z art. 9 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej za pomocą usługi danych przestrzennych pobierania t j. „*umożliwiającej pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów*”. Realizacja usługi jest oparta o system ATOM.

W dokumencie Standardy Danych i Usług Danych Przestrzennych stwierdza się, że:  
*W praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania (spełniających minimalne wymagania funkcjonalne oraz spełniających pełne wymagania funkcjonalne):*

- *Usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych*
- *Usługi pobierania z bezpośrednim dostępem*

Usługa ATOM jest właśnie usługą służącą do pobierania predefiniowanych zestawów (lub elementów zestawów) danych - potwierdzają to m.in. informacje zawarte na [stronie Geoportal.gov.pl](http://stronie.Geoportal.gov.pl) prowadzonej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

Adres usługi pobierania ATOM publikującej dane dla jednostki to

- <https://mpzp.igeomap.pl/atom>
- wywołanie usługi wskazujące na zbiór MPZP  
[https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=\[TERYT\]&typ=1](https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=[TERYT]&typ=1)

- o wywołanie usługi wskazujące na zbiór SUIKZP  
[https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=\[TERYT\]&typ=2](https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=[TERYT]&typ=2)

Adres usługi zgłoszony jest do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych prowadzonej przez GUGiK i widoczny jest na stronie  
[https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=\[TERYT\]&temat=3.4](https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=[TERYT]&temat=3.4)

*\* w miejsce [TERYT] należy wpisać 6-znakowy identyfikator systemu TERYT dla naszej jednostki*

Dodatkowo adres usługi pobierania ATOM jest wyszczególniony w metadanych dla zbioru dostępnych poprzez usługę wyszukiwania <https://metadane.podgik.pl/geonetwork/srv/pol/csw>.

Usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, **zgodnego ze schematem** aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz **podpisanego podpisem elektronicznym** - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodność ze schematem oznacza m.in., że zbiór danych **zawiera wszystkie obiekty** wymagane w rozporządzeniu tj.:

- **app:AktPlanowaniaPrzestrzennego** (akt planowania przestrzennego)
- **app:RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego** (rysunek aktu planowania przestrzennego)
- **app:DokumentFormalny** (dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego)

Sprawdzenia zgodności pobranego poprzez usługę pliku ze zbiorem danych APP można dokonać w jednym z narzędzi dostępnych na stronie [Ministerstwa Rozwoju i Technologii](#) - poprzez [wtyczkę APP](#) dla aplikacji QGIS lub [walidator](#) online.

#### **Zatem stan faktyczny jest następujący:**

- **gmina udostępnia zbiór danych za pomocą usługi pobierania,**
- **zbiór danych zawiera wymagane typy obiektów i jest zgodny ze specyfikacją.**

#### **Odniesienie do pkt 2 skargi:**

Wyrok, na który powołuje się skarżąca był udostępniony (przez osobę wnioskującą/skarżącą) w momencie, w którym nie było znane pisemne uzasadnienie (to pojawiło się dopiero w dniu 9.12.2022 r. na stronie:  
<https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CCCB2DAF52>)

Sąd uznał beczynność organu, ale podkreślił, że nie ma charakteru rażącego.

Razi nieco uzasadnienie, w którym WSA powołuje się wprost na "opinię informatyczną", bez zbadania stanu faktycznego.

*"Nadto skarżąca podnosi, iż wykonalne jest zapewnienie bezpośredniego dostępu do wszystkich wymaganych danych z zakresu zagospodarowania przestrzennego, co udowadnia załączona do skargi opinia informatyczna, a także tym, że w szeregu gminach - które wskazuje - dane przestrzenne są udostępniane zgodnie z wymogami określonymi przez wskazane wyżej przepisy."*

Warto nadmienić, że przepisy jednoznacznie definiują zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, **zgodnego ze schematem** aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz **podpisanego podpisem elektronicznym** - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

"Opinia" i zawarte w niej stwierdzenia nie zostały w żaden sposób zweryfikowane z rzeczywistością przez sąd. Podkreślić należy, że zachodzi podejrzenie, iż autor opinii nie jest bezstronnym i obiektywnym biegłym sądowym, a osobą najprawdopodobniej w zależności służbowej w stosunku do osoby wnoszącej skargę. Nie sprawdzono również w żaden sposób czy w przywoływanych gminach udostępniane dane i usługi są faktycznie zgodne z przepisami.

Wynika więc, że sąd uznał wyjaśnienie skarżącej za wystarczające do stwierdzenia bezczynności. bez analizowania faktów i potwierdzania nieuprawnionych twierdzeń osoby skarżącej.

Zdaniem GEOSYSTEMU materiał nadaje się na w pełni zasadną skargę kasacyjną, gdyż podnoszone argumenty nie mają pokrycia w faktach, a zasady udostępniania zbiorów APP wynikają wprost z przepisów prawa oraz możliwości technicznych, co było wyjaśnianie m.in. tutaj: <https://geo-system.blogspot.com/2022/10/problematyka-udostepniania-podpisanych.html>

### **Odniesienie do pkt 3 skargi:**

Stwierdzenie to jest nieprawdziwe i nieuprawnione. Pierwsze działania dążące do udostępnienia zbiorów danych APP zostały podjęte przez wykonawcę jeszcze przed wejściem w życie przepisów rozporządzenia tj. przed listopadem 2020 r., co potwierdza m.in. informacja z 10 listopada 2020 r.: <https://geo-system.blogspot.com/2020/11/nowe-przepisy-o-planowaniu.html>

Wykonawca na bieżąco współpracuje z jednostką w celu uzupełnienia/poprawy informacji dla dotychczasowych planów wchodzących w skład zbioru, by zapewnić prawidłowość całego zbioru.

Jak wyjaśniono wcześniej zbiory danych są udostępniane za pomocą usługi pobierania oraz są zgodne ze specyfikacją danych i wymaganiami rozporządzenia.

Osoba skarżąca nie podaje też żadnego przykładu stwierdzenia wykonawcy, które miałyby być jakoby "niezgodne z przepisami". Ostatnie zdanie należy traktować jako ukrytą ofertę handlową i podaje w wątpliwość czystość intencji autora.

**Odniesienie do pkt 4 skargi:**

Gmina nie ogranicza w żaden sposób dostępu do informacji publicznej. Wręcz przeciwnie, opisane wcześniej zbiory danych oraz usługi są dostępne publicznie i bez ograniczeń i nie wymagają jakiegokolwiek interakcji klienta z urzędem. Informacja o adresach usług znajduje się zgodnie z przepisami w Ewidencji zbiorów danych i usług prowadzonej przez GUGiK i jest zawarta również w metadanych utworzonych dla zbiorów MPZP i SUIKZP zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

**Odniesienie do pkt 5 skargi:**

Jak wskazano w pkt. 1. jednostka zapewnia już w tej chwili prawidłowy i kompletny dostęp do danych zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. za pomocą usługi pobierania oraz w postaci zgodnej ze specyfikacją. Zatem skarga jest bezzasadna.

*Pouczenie:*

Zgodnie z art. 239 Kpa, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego.