

UCHWAŁA Nr XLVII/452/2022
RADY MIESKIEJ W MROZACH
z dnia 29 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Mrozów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 oraz art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) Rada Miejska w Mrozach uchwała, co następuje:

- § 1. Uznaje się skargę na działalność Burmistrza Mrozów za bezzasadną.
- § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrozach do poinformowania strony skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Mrozach.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Marek Rudka

Uzasadnienie

Rada Miejska w Mrozach po zapoznaniu się z Opinią Nr 9/2022 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 13 grudnia 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Mrozów uznała skargę za bezzasadną.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mrozach po rozpatrzeniu skargi pani Anny Woźnickiej na działalność Burmistrza Mrozów na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2022 r. postanowiła zarekomendować uznanie skargi za bezzasadną.

W dniu 6 grudnia 2022 roku do Rady Miejskiej w Mrozach wpłynęła skarga pani Anny Woźnickiej, w której wskazuje na niewykonywanie przez Burmistrza Mrozów czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 18b ust 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Według art. 229 pkt 3 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest rada gminy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zweryfikowała okoliczności wskazane przez skarżącą, zapoznała się z dokumentacją sprawy, wysłuchała ustnych wyjaśnień Burmistrza Mrozów oraz pracownika urzędu zajmującego się merytorycznie sprawą. Szczegółowo przeanalizowane zostały pisma kierowane przez skarżącą do urzędu oraz odpowiedzi firmy Geosystem, prowadzącej obsługę dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Mrozy. Na uwagę zasługuje fakt, iż gmina Mrozy udostępniała w wersji elektronicznej miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego kilka lat przed wejściem w życie takiego obowiązku. Zgodnie z zapewnieniami Burmistrza Mrozów, współpraca z firmą obsługującą gminę w tej dziedzinie jest bardzo dobra, firma natychmiast wprowadza przekazywane aktualne dane i reaguje na zgłaszane uwagi. Dodatkowo podkreślić należy, że system umożliwiający dostęp do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wykorzystywany jest zarówno w pracy urzędu, jak i przez inne firmy, które nie zgłaszają uwag i problemów w tym temacie. Również członkowie komisji podkreślają, że korzystają z udostępnianych elektronicznie planów zagospodarowania przestrzennego. Jak zauważa firma Geosystem osoba skarżąca reprezentuje firmę, która skierowała wiele wniosków w tej sprawie na drogę sądową, a na ponad 70 spraw jedna z nich nie została odrzucona przez sąd (uzasadnienie do tej skargi nie jest jeszcze znane). Z pism kierowanych przez osobę skarżącą zauważany jest konflikt między firmą, którą ta osoba reprezentuje a firmą, która obsługuje gminę w Mrozy w dziedzinie dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W związku z kierowanymi zapytaniem zawartymi w skardze, Burmistrz wezwał firmę Geosystem do zajęcia stanowiska i odniesienia się do postawionych w skardze zarzutów. Firma udzieliła szczegółowej odpowiedzi precyzyjnie wyjaśniając i odrzucając stawiane w skardze zarzuty.

Odnosząc się do zarzutów wymienionych w skierowanej skardze, zgodnie z informacjami przekazanymi przez firmę Geosystem informujemy:

Ad. Pkt 1 dot. obowiązku nieodpłatnego udostępniania przez gminy danych przestrzennych tworzonych dla aktów planowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych w tym usługi pobierania:

Gmina udostępnia zbiory danych przestrzennych MPZP i SUIKZP zgodnie z art. 9. ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej za pomocą usługi danych przestrzennych pobierania tj. *"umożliwiający pobieranie kopii zbiorów lub ich części oraz, gdy jest to wykonalne, bezpośredni dostęp do tych zbiorów"*.

Realizacja usługi pobierania jest oparta o standard ATOM.

W dokumencie Standardy Danych i Usług Danych Przestrzennych stwierdza się, że:
W praktyce możliwa jest implementacja dwóch rodzajów usług pobierania (spełniających minimalne wymagania funkcjonalne oraz spełniających pełne wymagania funkcjonalne):

- Usługi pobierania wstępnie zdefiniowanych zbiorów danych
- Usługi pobierania z bezpośrednim dostępem

Usługa ATOM jest właśnie usługą służącą do pobierania predefiniowanych zestawów (lub elementów zestawów) danych - potwierdzają to m.in. informacje zawarte na stronie Geoportal.gov.pl prowadzonej przez Główny Urząd geodezji i Kartografii.

Adres usługi pobierania ATOM publikującej dane dla jednostki to

- <https://mpzp.igeomap.pl/atom>
- wywołanie usługi wskazujące na zbiór MPZP
[https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=\[141212\]&typ=1](https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=[141212]&typ=1)
- wywołanie usługi wskazujące na zbiór SUIKZP
[https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=\[141212\]&typ=2](https://mpzp.igeomap.pl/atom?gmina=[141212]&typ=2)

Adres usługi zgłoszony jest do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych prowadzonej przez GUGiK i widoczny jest na stronie [https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=\[TERYT\]&temat=3.4](https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=[TERYT]&temat=3.4)

Dodatkowo adres usługi pobierania ATOM jest wyszczególniony w metadanych dla zbioru dostępnych poprzez usługę wyszukiwania <https://metadane.podgik.pl/geonetwork/srv/pol/csw>.

Usługa ATOM udostępnia zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

Zgodność ze schematem oznacza m.in., że zbiór danych zawiera wszystkie obiekty wymagane w rozporządzeniu tj.:

- app:AktPlanowaniaPrzestrzennego (akt planowania przestrzennego)
- app:RysunekAktuPlanowaniaPrzestrzennego (rysunek aktu planowania przestrzennego)
- app:DokumentFormalny (dokument powiązany z aktem planowania przestrzennego)

Sprawdzenia zgodności pobranego poprzez usługę pliku ze zbiorem danych APP można dokonać w jednym z narzędzi dostępnych na stronie Ministerstwa Rozwoju i Technologii - poprzez wtyczkę APP dla aplikacji QGIS lub walidator online.

Zatem stan faktyczny jest następujący:

- gmina udostępnia zbiór danych za pomocą usługi pobierania,
- zbiór danych zawiera wymagane typy obiektów i jest zgodny ze specyfikacją.

Ad. pkt 2. dot. wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie:

W związku z przytaczaniem wyroku Sygn. akt II SAB/Kr 198/22 WSA w Krakowie, który wskazuje na beczynność Wójta jednej z gmin konieczne będzie zapoznanie się z pisemnym uzasadnieniem, aby zrozumieć, dlaczego w obliczu **bardzo bogatego orzecznictwa w zakresie tego rodzaju skarg** (obecnie wiadomo już o ponad **70 odrzuconych skargach** w tym zakresie) akurat krakowski sąd uznał beczynność organu. Czekamy na pisemne uzasadnienie.

Ad. pkt 3. dot. wydatkowania środków publicznych na zapewnienie dostępu do danych przestrzennych niespełniających wymagań obowiązujących przepisów prawa:

Stwierdzenie to jest nieprawdziwe i nieuprawnione. Pierwsze działania dążące do udostępnienia zbiorów danych APP zostały podjęte przez wykonawcę jeszcze przed wejściem w życie przepisów rozporządzenia tj. przed listopadem 2020 r., co potwierdza m.in. informacja z 10 listopada 2020 r.: <https://geo-system.blogspot.com/2020/11/nowe-przepisy-o-planowaniu.html>

Wykonawca na bieżąco współpracuje z jednostką w celu uzupełnienia/poprawy informacji dla dotychczasowych planów wchodzących w skład zbioru, by zapewnić prawidłowość całego zbioru. Jak wyjaśniono wcześniej zbiory danych są udostępniane za pomocą usługi pobierania oraz są zgodne ze specyfikacją danych i wymaganiami rozporządzenia. Osoba skarżąca nie podaje też żadnego przykładu stwierdzenia wykonawcy, które miałyby być jakoby "niezgodne z przepisami". Ostatnie zdanie należy traktować jako ukrytą ofertę handlową i podaje w wątpliwość czystość intencji autora.

Ad. pkt 4. dot. działań ograniczających dostęp do informacji publicznej:

Gmina nie ogranicza w żaden sposób dostępu do informacji publicznej. Wręcz przeciwnie, opisane wcześniej zbiory danych oraz usługi są dostępne publicznie i bez ograniczeń i nie wymagają jakiegokolwiek interakcji klienta z urzędem. Informacja o adresach usług znajduje się zgodnie z przepisami w Ewidencji zbiorów danych i usług prowadzonej przez GUGiK i jest zawarta również w metadanych utworzonych dla zbiorów MPZP i SUIKZP zgodnie z zapisami ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

Ad. pkt 5. dot. naprawienia obecnej sytuacji w zamian za umorzenie postępowania:

Jak wskazano w pkt. 1. jednostka zapewnia już w tej chwili prawidłowy i kompletny dostęp do danych zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. za pomocą usługi pobierania oraz w postaci zgodnej ze specyfikacją. Zatem skarga jest bezzasadna.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Mrozach podkreśla, że Burmistrz Mrozów oświadczył, że wszystkie aplikacje dotyczące udostępniania Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego działają prawidłowo, a urząd bez zbędnej zwłoki odpowiada na kierowane do niego pisma. Dodatkowo gmina dąży i będzie dalej dążyła do przestrzegania zapisów prawa.

Rada Miejska w Mrozach popiera rekomendację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje skargę za bezzasadną.

POUCZENIE

Poucza się stronę skarżącą o treści art. 239 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego”.

Przewodniczący Rady



Marek Rudka