



Warszawa, 16 czerwca 2015 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
**GŁÓWNY GEODETA KRAJU**

*Kazimierz Bujakowski*

IZ-PG2.050.1.2015

**Pan  
Waldemar Izdebski  
Prezes Zarządu  
GEO-SYSTEM Sp. z o.o.  
w Warszawie**

*Szanowny Panie Prezesie,*

W związku z pismem nr GSP-1083/2015 z dnia 17.04.2015r skierowanym do Ministra Administracji i Cyfryzacji oraz pismem GSP-1391/2015 z dnia 11.06.2015r. skierowanym do Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów Miast wykorzystujących oprogramowanie eGmina firmy Geo-system Sp. z o.o. zwracam się z prośbą o pilne sprostowanie nieprawdziwych informacji dotyczących kosztów związanych z wytworzeniem Modułu SDI.

Oprócz nieprawdziwych informacji dotyczących kosztów wytworzenia Modułu SDI, cytowane powyżej pisma zawierają wnioski oparte o błędne założenia dotyczące zarówno ilości użytkowników Modułu SDI, jego merytorycznej oceny oraz negatywnej i w naszej ocenie również nieuzasadnionej opinii dotyczącej użytkowników Modułu SDI jak i uczestników organizowanych przez GUGiK szkoleń.

Moduł SDI został wytworzony w umowie realizowanej w wyniku udzielenia zamówienia publicznego na „*Implementację węzłów Infrastruktury Informacji Przestrzennej w celu zapewnienia dostępu do danych i dokumentów Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz wytworzenie dedykowanych narzędzi do obsługi modułów mapowych*”, nr ref. ZP/BO-4-2500-28/IZ-5049/G2-19.34/2011. Wartość realizacji całej umowy wyniosła **7 207 800,00 zł**, natomiast Moduł SDI był tylko niewielkim fragmentem tej umowy i zgodnie z wyceną, przedstawioną przez Wykonawcę umowy, wytworzenie Modułu SDI, jego realizacja, wdrożenie i przygotowanie dokumentacji zostały wycenione na kwotę **849 739,32 zł** (czyli ponad ośmiokrotnie mniej) i taką kwotę powinien Pan podawać w swoich pismach jeśli Pana celem jest rzetelne informowanie opinii publicznej.

Pozostała część wartości tej umowy obejmowała prace związane przede wszystkim z wytworzeniem i wdrożeniem Uniwersalnego Modułu Mapowego, którego zadaniem jest wsparcie działań operacyjnych służb ratowniczych, poprzez wytworzenie dedykowanych aplikacji operujących na referencyjnych danych przestrzennych z wykorzystaniem Modułu SDI, oraz na przestrzennych danych operacyjnych poszczególnych służb. Zakres umowy w tej części to również prace związane z integracją UMM z systemami Partnerów (System Wspomagania Dowodzenia Policji, System Wspomagania Decyzji Państwowego Ratownictwa Medycznego, System Wspomagania Decyzji Państwowej Straży Pożarnej).

W tym miejscu należy również zwrócić uwagę, że Pana analizy oprócz błędnych danych dotyczących znacznie zawyżonych kosztów nie zakładają wzrostu ilości użytkowników Modułu SDI co odpowiednio zmniejsza podawane przez Pana koszty odniesione do liczby użytkowników – zainteresowanie w różnej formie wyraża duża ilość podmiotów - jednostek samorządu terytorialnego (powiaty, województwa), a także inne podmioty publiczne prowadzące zbiory danych przestrzennych.

Równie nieprawdziwa i nieuprawniona jest podawana przez Pana informacja związana z drugim zamówieniem wymienionym w przywołanych pismach tj. zamówieniem uzupełniającym (nr ref. ZP/BO-4-2500-27/IZ-5049/G2-19.38/2012) o wartości 1 595 925,00 zł, które zostało przygotowane z uwagi na potrzebę integracji UMM z nie ujętym pierwotnie w wymaganiach do UMM, systemem informatycznym centrów powiadamiania ratunkowego. W ramach zamówienia uzupełniającego nie prowadzono prac związanych z tworzeniem Modułu SDI i w tym przypadku podana przez Pana kwota jest zawyżona o całą wartość tego zamówienia.

Ostatnie z wymienionych zamówień, tj. zamówienie na *Kompleksową organizację i przeprowadzenie szkoleń z zakresu korzystania z aplikacji do prowadzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów oraz z oprogramowania Modułu SDI dla przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego*, w części dotyczącej szkoleń z oprogramowania Modułu SDI o wartości 2 299 500,00 zł, nie obejmowało prac związanych z tworzeniem Modułu SDI lub jego modyfikacji. Zamówienie polegało na przeprowadzeniu szkoleń z oprogramowania Modułu SDI, będącego w posiadaniu GUGiK i było w ocenie naszej jak i uczestników potrzebne, ważne i przydatne w realizacji codziennych zadań, w których rolę odgrywa informacja przestrzenna. Szkolenie realizowane były przez wykładowców z dużą wiedzą i doświadczeniem i pozostaje nam ubolewać, że Pan tak źle ocenia uczestników tych szkoleń mając niestety na względzie jedynie partykularny interes.

**Mając na względzie powyższe wnosimy jak na wstępie tj. o pilne sprostowanie nieprawdziwych informacji dotyczących kosztów Modułu SDI.**

Odnosząc się natomiast do wykorzystywania Modułu SDI przez podmioty objęte infrastrukturą informacji przestrzennej wyjaśniam, że do chwili obecnej Główny Geodeta Kraju zawarł 19, a nie 21 porozumień dotyczących wykorzystania Modułu SDI, upoważniających łącznie 166 podmiotów do otrzymania oprogramowania i licencji Modułu SDI. różnica wynika z faktu, iż na podstawie Porozumienia zawartego z Województwem Świętokrzyskim, jednostki samorządu terytorialnego Województwa oraz inne jednostki z województwa świętokrzyskiego upoważnione są do otrzymania licencji i oprogramowania Modułu SDI na podstawie pisemnej prośby złożonej do Głównego Geodety Kraju, bez konieczności zawierania odrębnych porozumień. Obecnie procedowany jest również Aneks do porozumienia pomiędzy Głównym Geodetą Kraju a Województwem Mazowieckim. Zgodnie z Aneksem podmioty będące Partnerami Projektu Bazy Wiedzy Województwa Mazowieckiego będą upoważnione do otrzymania licencji Modułu SDI na podstawie pisemnej prośby złożonej do Głównego Geodety Kraju, bez konieczności zawierania odrębnych porozumień. Zgodnie z listą podmiotów, przedstawioną przez Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego, planowane jest utworzenie węzłów IIP dla 249 jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego.

W ramach porozumień GUGiK zobowiązany jest do przekazania oprogramowania, dokumentacji i licencji. Dalsze prace, związane z wdrożeniem Modułu SDI i jego konfiguracją a także publikacją usług, wykonywane są w ramach działań własnych podmiotów zawierających porozumienia, według indywidualnych harmonogramów.

Poniżej przedstawiono zestawienie liczby licencji wygenerowanych i przekazanych do poszczególnych podmiotów:

<b>Lp</b>	<b>Podmiot, który pobrał licencje na podstawie porozumienia</b>	<b>Data zawarcia porozumienia</b>	<b>liczba licencji stanowiskowych</b>	<b>liczba licencji serwerowych</b>
1	Województwo Świętokrzyskie	2012.09.20	10	1
2	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	2012.09.20*	1	1
3	Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie	2012.09.20*	2	1
4	Koordynator ds. Programu Ochrony przed Powodzią w Dorzeczu Górnej Wisły	2012.12.31	8	1
5	Powiat Siemiatycze	2013.03.20	7	1
6	Gmina KOŚCIELEC	2012.12.28	1	1
7	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej	2013.01.15	4	1
8	Biebrzański Park Narodowy	2013.06.10	5	1

9	Powiat Opole	2013.07.09	15	2
10	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi	2013.09.24	1	1
11	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie	2013.10.08	1	1
12	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie	2013.10.25	1	1
13	Prezydent Miasta Głogowa	2013.11.21	4	1
14	Gmina Miejska Żory	2014.02.14	2	1
15	Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku	2014.03.06	1	1
16	Województwo Mazowieckie	2014.05.19	5	1
17	Miasto Szczecinek	2014.05.21	3	1
18	Gmina Ustronie Morskie	2014.06.16	2	1
19	Województwo Opolskie	2014.06.25	16	1
20	Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie	2014.06.25	1	1
21	Gmina Police	2015.03.23	2	1

*\* porozumienie zawarte pomiędzy Głównym Geodetą Kraju a Województwem Świętokrzyskim. Zgodnie z zapisami porozumienia podmiot jest upoważniony do uzyskania licencji do oprogramowania Modułu SDI po złożeniu prośby do Głównego Geodety Kraju.*

Każdy z ww. podmiotów otrzymał oprogramowanie, dokumentację i inne materiały, będące w posiadaniu GUGiK (prezentacje, filmy instruktażowe).

Odnosząc się bezpośrednio do pytań zawartych w piśmie GSP-1083/2015 z dnia 17.04.2015 r. i związanych z nimi „odpowiedzi” powtórzonych jako tezy w kolejnym piśmie GSP-1391/2015 z dnia 11.06.2015r. przedstawiam następujące informacje, które powinny zmienić Pana błędne stanowisko, oczywiście jeśli Pana celem jest rzetelny przekaz i obiektywna odniesienie się do działań Urzędu.

*Ad. 1. Jakie dedykowane rozwiązania do realizacji zadań jednostek samorządowych posiada Moduł SDI?*

Moduł SDI jest oprogramowaniem służącym do tworzenia węzła infrastruktury informacji przestrzennej. Pozwala na wypełnienie obowiązku publikacji danych przestrzennych i metadanych za pośrednictwem usług sieciowych przez organy administracji prowadzące zbiory danych przestrzennych. Z tego względu całkowicie błędnym jest założenie prowadzące do stwierdzenia, iż „Moduł SDI nie wspiera prowadzenia żadnych rejestrów, ustawowo przypisanych jednostkom samorządowym”. Rolą Modułu SDI nie jest zastąpienie systemów zarządzania takim czy innym rejestrem/zbiorem danych a publikacja/udostępnianie

danych przestrzennych i metadanych w formie usług sieciowych i zadanie to jest w pełni realizowane – inne twierdzenia w tym podane w Pana odpowiedzi są nieuprawnione.

Ad. 2. Dlaczego Moduł SDI, mimo jego „darmowości” i dostępności od ponad 2 lat, nie doczekał się masowych wdrożeń?

Wiarygodne i prawdziwe informacje o ilości podmiotów posiadających to rozwiązanie przekazaliśmy powyżej, natomiast aby odpowiedzieć na Pana pytanie należałoby przybliżyć pojęcie „masowego wdrożenia”. Na proces publikacji danych składają się czynności zasilenia bazy danych przestrzennych, przygotowanie danych do publikacji, zasilenia bazy metadanych, utworzenie usług sieciowych oraz publikacja danych i metadanych. Proces publikacji danych jest analogiczny bez względu na zastosowane rozwiązanie i/lub technologię wykorzystaną do budowy konkretnego rozwiązania. W tym miejscu należy podkreślić, iż najistotniejszym zagadnieniem, które powinno być poruszane przy okazji oceny rozwiązań służących do budowy węzłów IIP, jest zgodność tych rozwiązań ze standardami i wytycznymi INSPIRE. Niejasne i nieprecyzyjne jest również stwierdzenie dotyczące Geoportal 1 i Geoportal 2 – zmiany takie w ramach realizowanego od 2009r. projektu finansowanego z PO IG nie miały miejsca.

Ad. 3. Dlaczego większość z 21 podmiotów, które podpisały porozumienia nie wdrożyły tego modułu?

GUGiK nie posiada informacji na temat metody przeprowadzenia ankiety przez GEO-SYSTEM wśród podmiotów, które zawarły porozumienia i otrzymały Moduł SDI wraz z licencjami. W związku z tym brak jest wiarygodnej informacji o aktualnym statusie prac związanych z uruchomieniem Modułu SDI w poszczególnych jednostkach. Jak już wyjaśniono powyżej działania związane z wdrożeniem Modułu SDI i jego konfiguracją a także publikacją usług, wykonywane są w ramach działań własnych podmiotów zawierających porozumienia, według indywidualnych harmonogramów. GUGiK nie może ingerować w te działania lub wskazywać na konieczność ich realizacji w określonym czasie.

Oczywistym jest, iż wdrożenie węzła IIP, bez względu na wykorzystane rozwiązanie i zastosowaną technologię, odbywa się na odpowiedniej infrastrukturze sprzętowej. W tym miejscu należy przedstawić modele udostępniania, w których został przygotowany Moduł SDI, i które przez Pana jako specjalistę w tym zakresie powinny być ocenione pozytywnie. Zgodnie z SOPZ na budowę Modułu SDI: „Zamawiający zakłada również możliwość udzielenia wsparcia zainteresowanym podmiotom poprzez udostępnienie oprogramowania

węzła lokalnego w modelu hostingu, czyli SaaS (Software as a Service).”. W związku z tym Moduł SDI został przygotowany w czterech modelach hostowania: od hostowania wszystkich elementów węzła, poprzez dwa warianty pośrednie, do wariantu, w którym przekazywane jest oprogramowanie do instalacji w infrastrukturze podmiotu. Wybór wariantu należy do podmiotu, który korzysta z tego Modułu. Dotychczas podpisane porozumienia dotyczyły ostatniego z modeli hostowania, czyli opierały się całkowicie na udostępnieniu oprogramowania do samodzielnej instalacji na infrastrukturze, będącej w posiadaniu podmiotu przystępującego do porozumienia. Tak duża otwartość i gotowość Urzędu powinna być, szczególnie przez specjalistę, oceniana bardzo pozytywnie – niestety ważniejsze są nieuzasadniona niechęć i partykularne interesy.

Ad. 4. Dlaczego przeszkolono ok. 1000 osób w zakresie wykorzystania Modułu SDI skoro osoby szkolone nie zetkną się z nim w swojej pracy zawodowej?

Teza zawarta w pytaniu, szczególnie bez szczegółowej znajomości zakresu i przedmiotu szkoleń jest nieuzasadniona i wymaga z Pana strony sprostowania. Po pierwsze na podstawie art. 18 ust. 1 oraz art. 19 ust. 1 ustawy IIP Główny Geodeta Kraju organizuje przedsięwzięcia i prowadzi działania wspierające rozwój infrastruktury, a ponadto, na podstawie art. 6 ustawy o IIP, w zakresie swojej właściwości, jest obowiązany do tworzenia i wdrożenia systemów szkoleń obejmujących w szczególności zagadnienia z zakresu tworzenia, aktualizacji i udostępniania metadanych, finansowanych z własnych środków budżetowych lub współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Ponadto, należy zaznaczyć, że program szkoleń w zakresie Modułu SDI obejmuje bloki informacyjno-szkoleniowe poświęcone również podstawowym aspektom informacji przestrzennej i możliwościom jej praktycznego wykorzystania. Tym zagadnieniom poświęcony jest cały pierwszy dzień szkolenia, a część dotycząca możliwości wykorzystania informacji przestrzennej jest przedmiotem wykładów i ćwiczeń podczas innych części szkolenia.

Dobrze oddaje to nawet spis treści skryptu dla uczestników szkoleń, gdzie w części teoretycznej ujęte są następujące zagadnienia: Dyrektywa INSPIRE (tematy danych INSPIRE, Infrastruktura Danych Przestrzennych, GIS jako składnik SDI, schematy aplikacyjne i metadane, interoperacyjność i usługi sieciowe, standardy OGC), INSPIRE w Polsce (Polskie „drogi” do INSPIRE), Moduł SDI a INSPIRE (składniki modułu SDI, zasady otrzymania oprogramowania Modułu SDI, modele hostowania Modułu SDI) oraz odpowiednie ćwiczenia praktyczne.

Aby przekazać opinii publicznej rzetelną informację i nie obrażać uczestników szkoleń wystarczyło zapoznać się przynajmniej ze spisem treści przygotowanych podręczników.

Dodatkowo w zakresie organizacji szkoleń pragnę poinformować, iż prowadzone one były w lokalizacjach blisko miejsca zamieszkania uczestników, dzięki czemu znacznie zmniejszone zostały koszty związane z przejazdami do miejsca szkolenia oraz koszty noclegów, z których skorzystało tylko niecałe 18% osób (poniżej tabela z danymi dotyczącymi poszczególnych etapów realizacji umowy).

<b>Moduł SDI</b>	<b>Etap 1</b>	<b>Etap 2</b>	<b>Etap 3</b>	<b>Etap 4</b>	<b>Łącznie</b>
Liczba uczestników szkoleń	209	719	411	161	<b>1500</b>
Liczba uczestników korzystających z noclegów	14	74	151	27	<b>266</b>
% uczestników korzystających z noclegów	7%	10%	36%	17%	<b>18%</b>

Powyższe powoduje, że Pana teza jakoby uczestnicy wybierali szkolenia dla „*darmowego pobytu w hotelu dobrej klasy zamiast obecności w pracy*” jest nieprawdziwy i wymaga nie tylko sprostowania ale wręcz publicznych przeprosin. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż szkolenia z Modułu SDI zdecydowanie przybliżyły uczestnikom podstawową wiedzę z zakresu funkcjonowania INSPIRE i infrastruktury informacji przestrzennej w Polsce, zagadnień interoperacyjności, stosowania standardów i zapoznały z rolą węzła IIP w tworzeniu krajowej infrastruktury informacji przestrzennej.

O pozytywnym znaczeniu szkoleń może świadczyć również wzmożone zainteresowanie wykorzystaniem Modułu SDI, które obserwujemy na podstawie licznych telefonów i maili kierowanych do GUGiK w sprawie tworzenia węzłów IIP, publikacji usług i możliwości wykorzystania Modułu SDI.

Z poważaniem,

*Kazimierz Bujakowski*

Pismo podpisane elektronicznie.

Do wiadomości:

1. Pan Stanisław Huskowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji
2. Do wiadomości publicznej