



Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15
NIP 521-00-01-965
www.geo-system.com.pl

Warszawa dn. 22.07.2013 r.

Sz. P.

Kazimierz Bujakowski
Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

List otwarty IV (w sprawie stanowionego prawa)

Bezpośrednim powodem mojego kolejnego listu są dwa fakty. Pierwszym z nich jest odpowiedź (KN-5012-36/2013) Pana Wiceprezesa Jacka Jarzabka na moje pismo z dnia 30.04.2013r. dotyczące artykułu, w którym razem z Panem Zbigniewem Malinowskim zaproponowaliśmy zmiany w regulacjach prawnych dotyczących prowadzenia numeracji adresowej. Jako osoby doświadczone w tej materii nie skoncentrowaliśmy się na samej krytyce, ale zaproponowaliśmy konstruktywne zmiany w obowiązującym prawie. Oczywiście GUGiK nie podziela naszych poglądów podobnie jak i nie podziela ostatnio większości poglądów krytycznych zgłaszanych przez inne osoby czy instytucje. Jest to wyraźnie akcentowane w listach, które w ostatnim czasie wystosowały do Głównego Geodety Kraju takie organizacje jak GIG czy PTG. W tym miejscu chciałbym aby Pan Prezes zastanowił się czy środowisko geodezyjne i jego opinia jest mu do czegoś potrzebna, czy będzie dalej bazował jedynie na wąskiej grupie osób, które z samej istoty rzeczy nie mogą mieć wiedzy ze wszystkich dziedzin?

Drugim powodem napisania listu jest rozpoczynająca się dyskusja w sprawie założeń do zmian w Prawie Geodezyjnym i Kartograficznym. Uważam, że jest to doskonała okazja aby wyeliminować z niego wszelkie błędy i niedociągnięcia oraz przygotować jasne i nowoczesne rozporządzenia wykonawcze. **W tym kontekście sprawa otwartości GUGiK na opinię środowiska jest wręcz kluczowa.** Jak wnioskuję z dotychczasowych wypowiedzi, wiele osób posiadających dużą wiedzę, podchodzi do udziału w konsultacjach bardzo sceptycznie. Wynika to w głównej mierze z doświadczeń wyniesionych z poprzednich konsultacji, kiedy praktycznie wszystkie głosy środowiska były odrzucane.

Uważam, że warto wysłuchać każdego kto zechce zabrać głos w tych konsultacjach. Apeluję do koleżanek i kolegów aby się wypowiedzieli, aby nie popadali w zwątpienie. Może to jest ten moment, w którym wasz głos będzie miał wpływ na stanowione prawo. Wiem, że są wakacje, że na konsultacje dano tylko 3 tygodnie, ale warto spróbować. Do Pana Prezesa Bujakowskiego apeluję również, aby spowodował wydłużenie okresu konsultacji o kilka tygodni, co będzie z pożytkiem dla wszystkich.

Ze swojej strony zwracam się do GUGiK, aby nasz artykuł w majowym numerze miesięcznika GEODETA był jeszcze raz poważnie wzięty pod uwagę jako propozycja zmian w nowelizowanym prawie w zakresie regulacji związanych z prowadzenia numeracji adresowej. Odpowiedź w piśmie KN-5012-36/2013 jest niestety raczej unikaniem i rozmywaniem tematu niż rzeczową dyskusją. Poniżej kilka konkretnych odniesień do wspomnianego pisma.

1. **Odnosnie ujawniania w EMUiA innych obiektów niż tylko budynki przeznaczone dla stałego lub czasowego przebywania ludzi.**

O takiej zmianie niestety nie byłem informowany ani razu, więc jest to delikatnie mówiąc mijanie się z prawdą. Cieszę się jednak, że zamierzacie Państwo takie zmiany w prawie wprowadzić. Lepiej późno niż wcale. Z umiarkowanym optymizmem muszę też stwierdzić, że jest to pierwszy raz, kiedy Państwo wykazujecie jakąkolwiek chęć zmiany PGiK w tym zakresie.

Tym niemniej wskazany zakres obiektów nadal nie zawiera nieruchomości niezabudowanej. Przypominam, choć Państwo skrętnie to w odpowiedzi pominęli, że możliwość oznaczenia adresem również działki niezabudowanej wynika z zapisów „INSPIRE Data Specification on Addresses – Guidelines v. 3.0.1”, gdzie wyraźnie jest napisane, że oznaczenia adresem może dotyczyć zidentyfikowanej lokalizacji, którą jest działka, budynek lub część budynku. Przypominamy również, że już na etapie konsultacji do projektu rozporządzenia w sprawie EMUiA wiele jednostek zgłaszało tę samą uwagę. Poniżej fragment tabeli z uwagami z dnia 17 sierpnia 2011r. zgłoszonymi przez Związek Miast Polskich oraz Prezydenta m. st. Warszawy.

8.	Związek Miast Polskich	Brak możliwości nadawania numerów porządkowych dla działek niezabudowanych w tym w szczególności dla działek, na których planowane jest prowadzenie działalności gospodarczej typu np. plac składowy, parking, bez wznoszenia budynku trwale związanego z gruntem.	Uwaga niezasadna. Zasady nadawania numerów porządkowych określa art. 47a ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zgodnie z tym przepisem na nieruchomościach niezabudowanych mogą być budynki prognozowane w tym przeznaczone do działalności gospodarczej, którym nadaje się numery porządkowe.
----	------------------------	--	---

38.	PMSW	Brak możliwości nadawania numerów porządkowych dla działek niezabudowanych w tym w szczególności dla działek, na których planowane jest prowadzenie działalności gospodarczej typu np. plac składowy, parking, bez wznoszenia budynku trwale związanego z gruntem: Do Urzędu m.st. Warszawy wpływają wnioski o ustalenie numeru porządkowego dla działek niezabudowanych, zlokalizowanych na obszarze nieobjętym planami zagospodarowania przestrzennego, celem zarejestrowania i prowadzenia na tych działkach działalności gospodarczej typu np. plac składowy, parking. Wnioskodawcy nie dysponują decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu ani o pozwoleniu na budowę, ponieważ nie planują wybudowania na ww. działkach budynków trwale związanych z gruntem. Jednocześnie należy wskazać, iż wpisowi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ewidencjonującej przedsiębiorców będących osobami fizycznymi (art. 23 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.) podlega oznaczenie miejsca zamieszkania i adresu, adres do doręczeń przedsiębiorcy oraz adres, pod którym jest wykonywana działalność gospodarcza, a jeżeli przedsiębiorca wykonuje działalność poza miejscem zamieszkania - adres głównego miejsca wykonywania działalności i oddziału, jeżeli został utworzony (art. 25 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy).	Uwaga niezasadna. Zasady nadawania numerów porządkowych określa art. 47a ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zgodnie z tym przepisem, na nieruchomościach niezabudowanych mogą być prognozowane budynki w tym, przeznaczone do działalności gospodarczej, którym nadaje się numery porządkowe.
-----	------	--	---

2. Odnosnie budynków prognozowanych.

Zgodnie z rozporządzeniem budynek prognozowany powinien mieć geometrię, ponieważ rozporządzenie wyraźnie mówi, że punkt adresowy w przypadku budynku prognozowanego lokalizujemy w środku jego ciężkości. Poniżej cytat z rozporządzenia.

§6
2 Do każdego numeru porządkowego przyporządkowuje się punkt adresowy:
1) w przypadku budynków istniejących lub w budowie – wyznaczony przez przybliżony środek ściany budynku zwróconej do ulicy lub placu, z którą jest związany numer porządkowy tego budynku, lub w przypadku budynków, o których mowa w § 5 ust. 7, przybliżony środek wejścia do budynku;
2) w przypadku budynków prognozowanych do wybudowania, zwanych dalej „budynkami prognozowanymi” – wyznaczony przez przybliżony środek ciężkości budynku

Budynek prognozowany jest więc bardzo problematyczny w użyciu. Powinien mieć geometrię, a skąd mamy ją uzyskać na etapie prognozowania skoro niewiele o nim wiemy. Jedyne co wiemy to tyle, że ma być. Zakładając nawet, że taki budynek prognozowany uda się wprowadzić, to jak na takiej podstawie Starostwo prowadzące ewidencję gruntów i budynków będzie mogło przypisać nadany adres do działki ewidencyjnej? Upieranie się przy takich zapisach to brnięcie w ślepią uliczkę, a bazowanie w udzielonej odpowiedzi na normie językowej odnośnie prognozowania traktuję jako element humorystyczny i pozostawiam bez komentarza.

Z zalem natomiast zauważam, że nie jest to pierwszy akt prawny, przygotowany przez Państwa, w którym zapisy są niejasne i wymagają wyjaśnienia w pismach nie stanowiących przecież wykładni prawnej, a zatem bezużytecznych w zderzeniu z rozporządzeniem czy ustawą. W przypadku budynku prognozowanego podtrzymuję stwierdzenie, że został on przez Państwa wprowadzony do PGiK bez żadnego odniesienia w prawodawstwie polskim. W żadnym akcie prawnym, procedurach

administracyjnych, czy w funkcjonowaniu geodezji nie istnieje taki twór, nie można się więc na niego powołać. Zastrzeżenia do tego tworu zostały podniesione również podczas konsultacji dot. Projektu rozporządzenia ws. EMUIA

d) budynek prognozowany – pojęcie niewystępujące w żadnych innych przepisach;	Uwaga niezasadna. Pojęcie zostało użyte w art. 47 a ust. 4 pkt 5 lit. a oraz w ust. 5 i ust. 7 Prawa geodezyjnego i kartograficznego.
---	---

3. Odnośnie prognozowania.

Państwo twierdzą, że prognozowanie jest konieczne. **A skąd taka informacja, że dotychczas nie było prognozowania?** Na podstawie ilu gmin Państwo takie wnioski wyciągnęliście? Dotychczas praktycznie we wszystkich znanych mi gminach funkcjonowały tzw. punkty adresowe projektowane czy też planowane. Nie wnikając w istotę powiem tylko, że na podstawie utworzonych przez nas 590 baz w których jest 2.000.000 punktów adresowych, punkty projektowane to ponad 100.000. Tak więc projektowanie (planowanie) było stosowane. Państwa informacja, będąca podstawą wnioskowania była niestety nieprawdziwa, a więc wnioski też nie są poprawne. Dodatkowo nasze wieloletnie doświadczenie i bezpośredni kontakt z pracownikami samorządów zajmującymi się prowadzeniem tej ewidencji jednoznacznie wskazują, że najbardziej rzetelne zaplanowanie rozkładu numeracji w zderzeniu z rzeczywistością, upływem czasu i zmianami własnościowymi gruntów wielokrotnie wymagają ponownego rozplanowania.

W swoich wypowiedziach nie faworyzujemy starych przepisów, ale uważamy, że to co było w nich sprawdzone i dobre należało zostawić. W procesie planowania tak czy inaczej zawsze kluczowe znaczenie będzie miała i tak procedura wprowadzania nazw ulic. Im czynność ta będzie łatwiejsza, tym łatwiejsze stanie się planowanie nowych numerów. Warto więc poczynić starania, aby dokonać zmian w ustawie o drogach publicznych, które będą ułatwiały proces nadawania nazw drogom wewnętrznym. Państwo twierdzą, że przekazaliście wnioski Urzędu m. st. Warszawy o zmiany do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, ale nie napisaliście co się z tymi wnioskami stało? Czy GUGiK rekomendował ich przyjęcie? Czy otrzymali Państwo jakkolwiek odpowiedź?

4. Odnośnie przypisywania numeracji dla nieruchomości.

Uważam, że możliwość przypisania adresu do nieruchomości powinna pozostać, bo jaki Państwo będziecie mieli wpływ na numeracje budynków wewnątrz zakładów przemysłowych, szkół, szpitali. Czy uważacie, że każdy budynek w danej instytucji ma mieć inny adres? Może warto o tym pomyśleć, ale chyba w takim wydaniu to nie jest dobre rozwiązanie.

5. Odnośnie braków definicji.

Brak definicji „adresu” i „punktu adresowego” jest oczywisty. We wstępie do rozporządzenia brak jest tych definicji, a to że jest w opisie klasy to już inna sprawa. Sami Państwo podkreślacie, że te załączniki ze schematami są jedynie dla informatyków. Tak więc dla zwykłego obywatela takiej definicji nie ma, a są tam np. definicje osi ulicy, budynku, itp..

6. Odnośnie załącznika graficznego.

Po raz kolejny zwracamy uwagę na zbędne koszty i komplikacje, jakie generuje dostarczenie załącznika. W dobie wymogu funkcjonowania w samorządzie systemu teleinformatycznego spełniającego przecież wymogi rozporządzenia w sprawie EMUIA, gdzie numerację prowadzi się w oparciu o podkłady mapowe pozwalające jednoznacznie zlokalizować obiekt, konieczność dostarczenia mapy papierowej kłóci się z logiką i profesjonalizmem geodezyjnym, a nawet

wizerunkiem samego urzędu. Było to także przedmiotem uwag do projektu rozporządzenia zgłaszanych m.in. przez Urząd m.st. Warszawy:

<p>Niekonsekwencją jest wprowadzenie wymogu załączenia do wniosku o ustalenie numeru porządkowego kopii mapy w sytuacji, gdy komórka prowadząca (w znanych nam przypadkach jest to geodezja) ma w swoim zasobie mapy z aktualnym stanem zabudowy, a jednocześnie brak wymogu załączania dokumentu umożliwiającego nadanie numerów dla budynków prognozowanych do wybudowania zgodnie z § 5 ust. 15 projektu rozporządzenia:</p> <p>Do wniosku o ustalenie numeru porządkowego wymagany jest załącznik - kopia mapy zasadniczej, katastralnej lub topograficznej: w znakomitej większości przypadków kopia mapy nie jest potrzebna, ponieważ przeważnie budynek, któremu ma być nadany numer porządkowy, jest jednoznacznie identyfikowalny (np. jeden budynek na jednej działce/kilku działkach). Natomiast w przypadku budynków prognozowanych do wybudowania niezbędny jest plan zagospodarowania działki (w przypadku więcej niż jednego budynku), kopia decyzji o pozwoleniu na budowę lub o warunkach zabudowy w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego terenu, na podstawie której będzie można stwierdzić, ile budynków jest prognozowanych do wybudowania i czy są to budynki przeznaczone do stałego lub czasowego przebywania w nich ludzi.</p>	<p>Uwaga niezasadna. W przypadku, gdy numer porządkowy ustalany jest na wniosek strony niezbędne jest jednoznaczne określenie budynku z którym będzie związany nowy numer porządkowy. Do takiego jednoznacznego określenia najlepiej nadają się mapy wskazane w projekcie rozporządzenia.</p>
--	---

Nie wiadomo, na jakiej próbie i na bazie jakich doświadczeń zbudowali Państwo tezę, że „Do takiego jednoznacznego określenia najlepiej nadają się mapy wskazane w projekcie”. Dodatkowo stwierdzenie, że inwestor będzie posługiwał się posiadanym materiałem kartograficznym stoi w sprzeczności z tym, co pisali Państwo w Ocenie Skutków Regulacji do projektu rozporządzenia w sprawie EMUiA:

Ponadto, zgodnie z załącznikiem Nr 4 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 lutego 2004 r. w sprawie wysokości opłat za czynności geodezyjne i kartograficzne oraz udzielanie informacji, a także za wykonywanie wyrysów i wypisów z operatu ewidencyjnego (Dz. U. Nr 37, poz. 333), wyartykułowany w załączniku Nr 1 do Projektu wymóg dołączenia do wniosku o ustalenie numeru porządkowego budynku załącznika w postaci kopii mapy (zasadniczej, ewidencyjnej lub topograficznej w skali nie mniejszej niż 1:10 000), spowoduje, po stronie wnioskodawców, ponoszenie kosztów w wysokości od 7 zł do 30 zł. Wysokość ta będzie uzależniona od rodzaju i skali mapy, z której sporządzana będzie kopia mająca stanowić załącznik do wniosku o nadanie numeru porządkowego (zgodnie z Tabelą III w załączniku Nr 4 do ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury).

7. Odnosnie przyjętych uwag do modelu pojęciowego.

Cieszę się, że je Państwo przyjmujecie, bo daje to możliwość sensownej współpracy na przyszłość. Sądę też, że warto wykorzystać inne nasze sugestie wynikające z dużego doświadczenia dla ustanowienia prawa zrozumiałego, nowoczesnego i egzekwowalnego.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU
Waldemar Izdebski
dr inż. Waldemar Izdebski