



Sp. z o.o.
02-732 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax (22) 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15

Warszawa dn.17.06.2013r.

Sz.P.

Kazimierz Bujakowski
Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

List otwarty

W kontekście przetargów ogłoszonych przez GUGiK w dniach **6 i 14 czerwca 2013r.**, a związanych z ewidencją miejscowości ulic i adresów (**EMUiA**), informujemy Pana i środowisko geodezyjne o potencjalnych przejawach niegospodarności jakie mogą z nich wynikać.

Nasze doświadczenie jest zapewne Panu znane, ale dla porządku informujemy, że problematyką numeracji adresowej zajmujemy się od 10 lat. Obecnie nasza aplikacje do prowadzenia numeracji adresowej wdrożona jest w 550 jednostkach samorządowych, w tym w m. st. Warszawie. Stosowne referencje i lista wszystkich wdrożeń znajduje się na stronie www.punktyadresowe.pl.

W 2011r. wyrażając swoje krytyczne opinie odnośnie sposobu działania w kwestii tworzonej przez GUGiK aplikacji do prowadzenia EMUiA i zasad zasilania jej danymi, byliśmy oskarżani przez wiceprezesa Pana Jacka Jarzabka, że naruszamy wizerunek i wiarygodność GUGiK oraz zastraszani postępowaniem sądowym (stosowne pismo KN-530-9/T2/2011 i nasza odpowiedź GSP-182/2011 w załączeniu). Z perspektywy czasu okazuje się, że nasze uwagi były zasadne, bo dzisiaj praktycznie nie ma ani dobrej aplikacji, ani poprawnych baz danych. Potwierdzają to gminy z którymi się kontaktujemy oferując nasze oprogramowanie, a z dynamicznego wzrostu liczby naszych wdrożeń (z 80 we wrześniu 2011r. do 550 w czerwcu 2013r.), wnioski odnośnie stanu aplikacji EMUiA, zrealizowanej przez GUGiK, nasuwają się same.

W tym kontekście odnieśliśmy się do podjętych ostatnio przez GUGiK działań związanych z EMUiA, które budzą nasz duży niepokój. Ponieważ sprawa jest bardzo poważna zdecydowaliśmy się na formę listu otwartego, aby temat nie został zignorowany i mógł być załatwiony szybko.

Zamówienie nr I ZP/BO-4-2500-24/KN-2500-14/T3/2013 z 14 czerwca 2013r.

Po przejrzaniu listy wymagań do modyfikowanej aplikacji (strony 19 do 41) stwierdzamy, że jeśli takie rzeczy są w niej do zrobienia, to oznacza, że dotychczasowa wersja jest mało użyteczna. Taką opinię podziela również zdecydowana większość jej dotychczasowych użytkowników. Nasuwa się więc pytanie. Za co zapłacono kwotę **2.623.000,00zł**, skoro teraz chce się wydać na jej modernizację jeszcze **5.433.292,12zł**? Większość przewidywanych obecnie funkcjonalności jest tak elementarnych i oczywistych, że jeśli ich rzeczywiście nie ma, to powinny być zrobione w ramach asysty technicznej, która była przewidywana umową z wykonawcą aplikacji. Dodatkowo w przedmiotowej sprawie było już także udzielane zamówienie uzupełniające w dniu **3 października 2012r.**, a w ogłoszeniu z **24.05.2013r.** wykazany jest zamiar zawarcia kolejnej umowy, tym razem z wolnej ręki, na dalsze wsparcie. Poniżej szczegóły tego ogłoszenia.

„Świadczenie usług asysty wdrożeniowej systemu teleinformatycznego w ramach projektu
TERYT 3 ZP/BO-4-2500-12/KN-2500-11/T3/2013”

II.3) Określenie przedmiotu oraz wielkości lub zakresu zamówienia:

1. Zamówienie stanowi zamówienie uzupełniające do zamówienia podstawowego nr ZP/BO-4-2500-27/KN-2500-4/T2/2011 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego w ramach projektu TERYT 2.
2. Przedmiotem zamówienia jest zapewnienie świadczenia usług asysty wdrożeniowej systemu teleinformatycznego do prowadzenia państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju oraz ewidencji miejscowości ulic i adresów. Zakres zamówienia obejmuje w szczególności:
 - 1) wykonanie prac związanych z modyfikacjami i rozszerzeniami aplikacji EMUiA i systemu zarządzania PRG (w tym dokumentacji) oraz wszelkie prace związane z wytworzeniem, instalacją, testowaniem i przeprowadzeniem niezbędnych spotkań roboczych i konsultacji;
 - 2) rozbudowę zbiorów danych zgromadzonych w ww. systemach;
 - 3) organizację i prowadzenie usług zdalnego (m.in. telefonicznego, e-mailowego) i bezpośredniego wsparcia użytkowników

2. Uzasadnienie wyboru trybu

W dniu 07.04.2011 r. Zamawiający wszczął w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na Budowę i wdrożenie systemu teleinformatycznego w ramach projektu TERYT 2. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegającego na powtórzeniu tego samego zamówienia. W wyniku przedmiotowego postępowania Zamawiający udzielił zamówienia w dniu 26.08.2011 r. oraz zamówienia uzupełniającego w dniu 03.10.2012 r. Wykonawcy: COMARCH S.A. z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków. Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług, stanowiących nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, a zamówienie uzupełniające zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu.

Kwoty udzielonych zamówień niestety nie są publicznie znane. Z zapisów umowy wynika, że mogą one oscylować w granicach 1.300.000,00zł za zamówienie uzupełniające z 3 października 2012r. i także ok. 1.300.000,00zł za planowane w 2013r. zamówienie z wolnej ręki.

Po dwóch latach chcielibyśmy zatem zapytać. Jak się mają wydane i planowane do wydania środki do zapewnienia Pana Jarzabka w załączniku nr 1 do cytowanego już pisma KN-530-9/T2/2011?

Zamówienie nr II ZP/BO-4-2500-8/IZ-2500-01/KN-2500-9/2013 z 6 czerwca 2013r.

W dniu **6 czerwca 2013r.** został ogłoszony także przetarg na kompleksowe szkolenia z zakresu wykorzystania aplikacji do prowadzenia ewidencji miejscowości ulic i adresów, na który GUGiK chce wyłożyć kwotę **9.186.195,12zł**. W ramach przetargu ma być przeszkolonych od **2800** do **3600** osób związanych z prowadzeniem numeracji adresowej. Ponieważ szkolenie jest bezpłatne i gwarantuje uczestnikom atrakcyjny pobyt w przynajmniej 3 gwiazdkowych hotelach, więc pewnie na przeszkolenie zgłoszą się nawet takie gminy, które nigdy z aplikacji korzystać nie będą, a wyjazdy będą potraktowane jako turystyczno-krajoznawcze. Zakładając jednak nawet liczbę **2800** osób, to daje na jednego uczestnika kwotę **3.280,00zł**, co jest kwotą dosyć wygórowaną. Sami szkolimy użytkowników naszego oprogramowania i zapewniamy, że aż tak drogie szkolenia nie są konieczne, aby ludzie efektywnie mogli pracować w aplikacji do prowadzenia numeracji adresowej.

Dodatkowo rodzi się pytanie w jakiej wersji aplikacji będzie prowadzone szkolenie, skoro w tym samym czasie aplikacja będzie zasadniczo zmieniana w ramach wymienionego wcześniej zamówienia ZP/BO-4-2500-24/KN-2500-14/T3/2013.

Zamówienie nr III ZP/BO-4-2500-23/KN-2500-13/T3/2013 z 14 czerwca 2013r.

Również w dniu 14 czerwca 2013r. ogłoszony został przetarg na przygotowanie i aktualizację bazy danych ewidencji miejscowości, ulic i adresów prowadzonej przez gminy. Kwota planowana do wydatkowania na zamówienie to **17.594.268,19zł**. Zakres obejmuje przygotowanie (m.in. przeniesienie do postaci elektronicznej danych przechowywanych w postaci analogowej w gminach), weryfikację oraz dostosowanie danych do wymogów prawnych w bazach danych ewidencji miejscowości, ulic i adresów.

Już dawno zwracaliśmy Państwu uwagę, że jedynie materiały zgromadzone w gminach stanowią wiarygodne źródło informacji. Państwo do tej pory uważaliście, że zrobicie to na podstawie BDOT. Cieszy fakt, że wyciągnęliście Państwo wnioski, smuci, że trwało to tak długo. Czytając specyfikację wyraźnie jednak widać, że nie macie Państwo pomysłu na skuteczną technologię do tworzenia baz numeracji adresowej i całe przedsięwzięcie nawet przy tak wysokich kwotach zakończy się fiaskiem.

Stwierdzenie jest mocne, ale wobec **550** wykonanych wdrożeń i zapisów Państwa specyfikacji nie można tego ocenić inaczej. Dodatkowo przerażający jest zamiar, że za kwotę ponad **17mln** złotych planujecie Państwo pozyskać dane jedynie dla **900** gmin.

Podsumowanie

Bez względu na to czy marnowane są pieniądze polskiego podatnika czy podatnika europejskiego, nie możemy wobec takiego stanu rzeczy przechodzić obojętnie. W szczególności kiedy o obecnej aplikacji do prowadzenia EMUiA ponad 90% osób, które miały z nią kontakt, wypowiada się bardzo negatywnie, wydatkowanie na nią kolejnych środków budzi nasze ogromne zaniepokojenie.

Zestawiając wszystkie zaplanowane w przetargach koszty uzyskujemy kwotę ponad **32mln** złotych. Wydatkując wymienioną kwotę razem z wydanymi już kwotami na aplikację, niestety nie zakłada się z informatyzowania numeracji adresowej w całym kraju, a jedynie w 900 gminach.

Modernizacja aplikacji	5.433.292,12zł
Szkolenia z wykorzystania aplikacji	9.186.195,12zł
Pozyskanie danych dla 900 baz	17.594.268,19zł
Razem:	32.213.755,43zł

Daje to dosyć wysoką kwotę na gminę bo prawie **36.000,00zł**. Jak się to ma do oceny skutków regulacji przy wprowadzaniu nowego rozporządzenia w sprawie EMUiA, kiedy podawaliście Państwo, że będzie to kwota **5.000,00 zł** dla średniej wielkości gminy?

Sądźmy więc, że zachodzi tu obawa niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych czemu będziemy się wnikliwie przyglądać. Sami wdrażając tego typu oprogramowanie z doświadczenia stwierdzamy, że przy odpowiedniej technologii kwota **5000,00zł** dla średniej wielkości gminy jest kwotą wystarczającą. Tak więc kwota, którą Państwo chcecie wydać na aplikację i stworzenie baz jest ponad **7-krotnie** wyższa niż wynika to z szacunków opartych na potwierdzonym doświadczeniu, a w kontekście tego, słowo **niegospodarność** jest określeniem delikatnym.

I na zakończenie chcemy od razu odeprzeć potencjalny zarzut, że protestujemy, ponieważ działania GUGiK odbierają nam klientów. Niestety nie jest to podstawą naszego protestu, gdyż paradoksalnie mimo działań GUGiK klientów nam ciągle przybywa. Protestujemy, ponieważ obawiamy się, że wydatkowane, w zaplanowany sposób, środki nie przyniosą oczekiwanych efektów. Owszem działaliśmy i będziemy działać na rynku oprogramowania bez względu na dalsze rozstrzygnięcia. Zresztą działania GUGiK obejmują jedynie 900 gmin, my mamy wdrożenia w 550 gminach, więc pozostaje jeszcze ponad **1000** gmin, w których problem numeracji adresowej trzeba w przyszłości rozwiązać.

Pozostajemy z nadzieją, że przekazane uwagi przyczynią się do ponownego przemyślenia zaplanowanych zadań i wyciągnięcia właściwych wniosków. Żyjemy w czasach kryzysu, kiedy oszczędzamy na wszystkim, nawet na zdrowiu i edukacji, warto więc aby środki publiczne były wydawane efektywnie i w sposób przemyślany.

Z wyrazami szacunku

PREZES ZARZĄDU
[Podpis]
dr inż. Waldemar Izdebski



**GŁÓWNY URZĄD
GEODEZJI I KARTOGRAFII**

**ZASTĘPCA
GŁÓWNEGO GEODETY KRAJU**
Jacek Jarząbek

Warszawa, 29 września 2011 r.

KN-530- 9 /T2/2011

Pan
Waldemar Izdebski
Prezes Zarządu
Geo-System Sp. z o.o.
ul. Podbiłęty 34 m. 7
02-732 Warszawa

Z uzyskanych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (GUGiK) informacji wynika, że Geo-System Sp. z o.o. (zwana dalej Geo-System) w prowadzonej działalności rozpowszechnia nieprawdziwe informacje dotyczące opracowywanej przez GUGiK aplikacji do prowadzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów.

W dokumencie rozesłanym do gmin przez Geo-System (kopia w załączeniu) znajduje się szereg nieodpowiadających prawdzie informacji odnośnie budowy aplikacji. Jednocześnie dokument zawiera stwierdzenia godzące w wizerunek GUGiK, a także niosące ryzyko negatywnego postrzegania działań realizowanych przez GUGiK.

W załączeniu przedstawiam szczegółowe odniesienie do treści zawartych w przywołanym powyżej dokumencie.

W ocenie GUGiK działanie Geo-System polegające na posługiwaniu się nieprawdziwymi informacjami wprowadza odbiorców w błąd. Geo-System jako uczestnik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego budowę i wdrożenie systemu

teleinformatycznego, w ramach którego zostanie opracowana aplikacja do prowadzenia ewidencji miejscowości, ulic i adresów miał możliwość zapoznania się pełną dokumentacją przetargową, w tym ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia. Należy zauważyć, iż każdy podmiot biorący udział w postępowaniu przetargowym posiada prawo do zadawania pytań dotyczących przedmiotu zamówienia. Wykonawca będący profesjonalistą w obrocie gospodarczym, w sytuacji gdy posiada jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące przedmiotu zamówienia, tym bardziej powinien skorzystać z przysługującego mu prawa. Niezależnie od procedury przetargowej Geo-System mógł uzyskać, na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, wszelkie informacje dotyczące aplikacji zgłaszając się bezpośrednio do GUGiK. Geo-System nie podjął jednak działań mających na celu uzyskanie szczegółowych informacji bądź rozwianie ewentualnych wątpliwości, co może świadczyć o tym, iż działanie Geo-System było działaniem mającym na celu bezpośrednie naruszenie wizerunku i wiarygodności GUGiK.

Nie ulega wątpliwości, iż rozpowszechnianie przez Geo-System nieprawdziwych informacji stanowi naruszenie dóbr osobistych, które podlegają bezwzględnej ochronie w świetle powszechnie obowiązującego prawa. Zgodnie z poglądem utartym w doktrynie naruszenie dóbr osobistych osoby prawnej może nastąpić m.in. jako naruszenie jej dobrej sławy takiej jak dobre imię lub reputacja rozumiana jako ogół pozytywnych wyobrażeń i ocen. Zgodnie z przyjętym poglądem naruszenie prawa polega na rozgłaszaniu nieprawdziwych informacji lub wydawaniu ocen niemieszczących się w granicach rzeczowej i konstruktywnej krytyki. Nie ulega wątpliwości, iż spółka Geo-System w dokumencie, który rozpowszechnia dokonuje naruszenia ww. wymienionych dóbr osobistych. Posługiwanie się przez Geo-System informacjami nieprawdziwymi naraża GUGiK (a co za tym idzie Głównego Geodetę Kraju) na utratę zaufania niezbędnego do prawidłowego funkcjonowania w zakresie realizowanych zadań.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 25 maja 2006 r. (I ACa 1331/05), „dobre imię osoby prawnej rozumiane jest jako dobre mniemanie innych osób o danym podmiocie prawa, w szczególności z uwagi na jego działalność”. Sąd uznał, że za naruszenie dobrego imienia osoby prawnej uznać należy te wypowiedzi, które w sposób nieuzasadniony zarzucają jej niewłaściwe postępowanie w prowadzonej przez nią działalności, wskutek czego zostaje ona narażona na utratę zaufania potrzebnego do funkcjonowania zgodnie z zakresem jej zadań. Dodać należy, iż utarty został pogląd, iż naruszenie dobrego imienia może polegać jednak nie tylko na rozpowszechnianiu określonych zarzutów, lecz także po prostu na ujemnej ocenie działalności podmiotu (vide

Z przepisu art. 43 Kodeksu cywilnego wynika, iż jako zasadę należy przyjąć, iż w razie naruszenia dóbr osobistych osoby prawnej przysługują jej takie same środki ochrony jak osobie fizycznej, a więc możliwość wystąpienia z odpowiednim powództwem, nie wykluczając roszczenia odszkodowawczego.

2 Powerman
MATEPCA D. MARINCU DELCEVY MIHAIL
Dumășescu

1

L.p.	Źródło cytatu	Informacja podana przez Geo-System	Odpowiedź
1.	Pismo (akapit nr 2)	„W projekcie GUGiK dane mają być pozyskane z GBDOIT – georeferencyjnej bazy danych obiektów topograficznych z aktualnością 2009-2011r. co nie zapewni poprawności i wiarygodności numeracji adresowej, gdyż baza taka powinna być stworzona na podstawie materiałów posiadanych w mieście czy gminie i na bieżąco aktualizowana. Prace związane z weryfikacją i doprowadzeniem do stanu poprawności spadają niewątpliwie na pracowników urzędu gminy.” „Drugim istotnym aspektem rozwiązania oferowanego przez GUGiK jest brak możliwości integracji ewidencji adresowej z specyficznymi dla gminy systemami dziedzicznymi wykorzystywanymi do prowadzenia m.in.: ▪ obsługi miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ▪ rejestrów wydanych decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego, ▪ rejestru mienia komunalnego, ▪ bazy EDiOM, ▪ innych rejestrów posiadających dane przestrzenne.”	Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania i aktualizacji Bazy Danych Obiektów Topograficznych, dane adresowe pozyskiwane są w pierwszej kolejności z rejestrów gminnych. W przypadku braku odpowiednich danych adresowych lub ich niezgodności przyjęto następującą hierarchię źródeł pozyskania: ewidencja numeracji porządkowej nieruchomości, ewidencja gruntów i budynków, wywiad terenowy.
2.	Pismo (3 akapit)		Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji zapewniona będzie możliwość integracji z gminnymi systemami – m.in. poprzez zastosowanie usług sieciowych i wykorzystanie następujących funkcjonalności aplikacji: – dodawanie obiektów; – modyfikacja danych obiektów; – wyszukiwanie i pobieranie obiektów na podstawie ich atrybutów i lokalizacji; – obsługa wniosków o ustalenie numeru porządkowego. Ponadto, aplikacja będzie umożliwiała automatyczne tworzenie we wskazanej lokalizacji repliki bazy danych o zasięgu przestrzennym odpowiadającym uprawnieniom użytkownika. Ww. rozwiązanie umożliwi gminnym systemom dziedzicznym na korzystanie z danych zgromadzonych przy pomocy aplikacji. Zapewniona będzie również funkcjonalność polegająca na udostępnieniu wybranych usług aplikacji przez platformę ePUAP.

			w szczególności w zakresie obsługi wniosków o nadanie numeru porządkowego.
3.	Załącznik do pisma (poz. 1) - Aplikacja	„Aplikacja jest dopiero w fazie projektu. W dniu 28.07.2011r. został rozstrzygnięty przetarg na realizację oprogramowania. Oprogramowanie wg specyfikacji przetargowej ma powstać do 30.11.2011r., ale musi jeszcze przejść etap testów i wdrożeń co potrwa około 6 miesięcy.”	Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji testowanie oraz wdrożenie aplikacji będzie trwało łącznie 2 miesiące.
4.	Załącznik do pisma (poz. 2) – Dane inicjalne	„Według założeń dane inicjalne dotyczące adresów pobrane będą z bazy TBD (Topograficzna Baza Danych) o aktualności 2009-2011.”	Patrz odpowiedź nr 1.
5.	Załącznik do pisma (poz. 4) - Podkład mapowy	„Planowane jest oparcie się jedynie o warstwę katastralną z Geoportalu (problemem jest wysoka nieaktualność danych, brak nowych podziałów).”	Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji zapewniona będzie możliwość dołączania dowolnych źródeł danych udostępnionych m.in. za pomocą usług WMS i WFS. Ponadto, aplikacja będzie umożliwiała dołączanie plików rastrowych i wektorowych jako źródeł danych dla warstw wyświetlanych w aplikacji.
6.	Załącznik do pisma (poz. 5) - Pomoc techniczna	„Brak informacji.”	Użytkownikom aplikacji udostępniona będzie usługa „helpdesk” umożliwiająca zgłaszanie awarii, uwag oraz zapytań dot. działania aplikacji. Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji Wykonawca aplikacji ma obowiązek naprawy wszelkich zgłoszonych przez użytkowników wad, problemów ograniczających użyteczność aplikacji przez okres przez 5 lat od momentu odbioru aplikacji.
7.	Załącznik do pisma (poz. 6) – Dalsza obsługa wdrożonego systemu (opieka autorska, aktualizacje)	„Brak informacji.”	Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji Wykonawca aplikacji zobowiązany jest w trakcie okresu gwarancyjnego (tj. 5 lat) do bezpłatnego zapewnienia Zamawiającemu aktualizacji oprogramowania.
8.	Załącznik do pisma	„Brak zamiarów takiego powiązania.”	Patrz odpowiedź nr 2.

	(poz. 7) - Powiązanie z innymi systemami prowadzonymi w gminie		
9.	Załącznik do pisma (poz. 8) - Informowanie wskazanych instytucji o zmianach numeracji porządkowej	„Jak wynika z projektu systemu ma zasilać PRG, a przez niego inne powiązane systemy.”	Zgodnie z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji będzie zapewniona funkcjonalność umożliwiająca przygotowywanie i przekazywanie w postaci dokumentu elektronicznego określonych prawem raportów i zestawień, np. zawiadomień o nadaniu numeru.
10.	Załącznik do pisma (poz. 9) – Reakcja na zmiany w prawie	„Prawdopodobnie trzeba będzie ogłosić przetarg na wprowadzenie zmian.”	Zgodnie z umową na opracowanie aplikacji Wykonawca aplikacji zobowiązany jest, w okresie gwarancji, na własny koszt dostosować aplikację do zmian przepisów prawa.
11.	Załącznik do pisma (poz. 10) - Wprowadzenie usprawnień	„Prawdopodobnie trzeba będzie ogłosić przetarg na wprowadzenie zmian.”	Parz odpowiedz nr 6 i 7. Ponadto, z warunkami technicznymi dot. opracowania aplikacji, w ramach asysty powdrożeniowej w okresie dwóch miesięcy od momentu wdrożenia aplikacji będzie możliwość dokonywania zmian mających na celu usprawnienie aplikacji.



Sp. z o.o.
02-732 Warszawa, ul. Podbielęty 34 m. 7
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15
www.geo-system.com.pl

Szanowni Państwo,

W związku z intensywną kampanią reklamową Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii dotyczącą oferowania gminom, w ramach projektu TERYT2, mającej powstać, nieodpłatnej aplikacji do prowadzenia rejestru ewidencji miejscowości ulic i adresów (EMUiA) pragniemy, jako firma posiadająca duże doświadczenie w informatyzacji gminnych rejestrów numeracji porządkowej, zwrócić Państwa uwagę na kilka niebezpieczeństw takiej obietnicy. Czujemy się upoważnieni do wyrażenia naszej opinii w przedmiotowej sprawie ze względu na fakt, że numeracją porządkową zajmujemy się od kilku lat i obecnie posiadamy 71 wdrożeń w miastach i gminach, w tym największe wdrożenie krajowe w m.st. Warszawie. Nasze rozwiązania doceniane są za innowacyjność, o czym świadczy wyróżnienie w 2010 roku naszego produktu w konkursie "Krajowi Liderzy Innowacji i Rozwoju" w kategorii Innowacyjna usługa "Usługa lokalizacji i udostępniania adresów".

Szczegółowe omówienie problemów związanych z obietnicą GUGiK przedstawiliśmy w załączniku, natomiast tutaj zwracamy Państwu jedynie uwagę, że prowadzenie numeracji porządkowej jest Państwa obowiązkiem i Państwo ponoszą pełną odpowiedzialność zarówno za prowadzenie takiego rejestru, jak i za aktualność zawartych w nim danych. W projekcie GUGiK dane mają być pozyskane z GBDOT - georeferencyjnej bazy danych obiektów topograficznych z aktualnością 2009-2011r. co nie zapewni poprawności i wiarygodności numeracji adresowej, gdyż baza taka powinna być stworzona na podstawie materiałów posiadanych w mieście czy gminie i na bieżąco aktualizowana. Prace związane z weryfikacją i doprowadzeniem do stanu poprawności spadną niewątpliwie na pracowników urzędu gminy.

Drugim istotnym aspektem rozwiązania oferowanego przez GUGiK jest brak możliwości integracji ewidencji adresowej z specyficznymi dla gminy systemami dziedzicznymi wykorzystywanymi do prowadzenia m.in.:

- obsługi miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- rejestrów wydanych decyzji o warunkach zabudowy i lokalizacji inwestycji celu publicznego,
- rejestru mienia komunalnego,
- bazy EDiOM,
- innych rejestrów posiadających dane przestrzenne.

Baza adresowa jest bardzo istotnym elementem tych systemów i stanowi praktyczną podstawę lokalizacji zjawisk i zdarzeń w nich rejestrowanych. Są to tylko najważniejsze sprawy związane z ofertą GUGiK. Polecamy zapoznać się z pełną listą najistotniejszych uwag, którą znajdują Państwo w załączniku.

Podsumowując stwierdzamy, że na obecną chwilę trudno wiązać z rozwiązaniem GUGiK zbyt wielkie nadzieje, a upływ czasu nie będzie działał na Państwa korzyść. Podejmując współpracę z nami macie Państwo gwarancje zrealizowania zadania szybko i profesjonalnie. Z naszej strony zapewniamy, że jeśli w kraju przyjęty będzie obowiązujący standard przekazywania numeracji adresowej do systemu centralnego, nasz system IMPA zostanie natychmiast do tego przystosowany. Zresztą w koncepcji GUGiK, obok tego tworzonego w ramach projektu, jak najbardziej przewiduje się funkcjonowanie innych systemów realizujących zadanie prowadzenia rejestru EMUiA zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Z poważaniem
Prezes Zarządu
Waldemar Izdebski



Geo-System Sp. z o.o., ul. Podbielęty 34 m. 7, 02-732 Warszawa
www.geo-system.com.pl, tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15
Biuro handlowe: ul. Kubickiego 9 m.5, 02-954 Warszawa

2009, 2010

Krajowi Liderzy Innowacji



Warszawa, dn. 30.09.2011r.



Sp. z o.o.
02-732 Warszawa, ul. Podbięty 34 m. 7
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15
www.geo-system.com.pl

Sz. P.

Jacek Jarząbek
Zastępca Głównego Geodety Kraju
Główny Urząd Geodezji i Kartografii
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

W odpowiedzi na pismo **KN-530-9/T2/2011** z dnia 21.09.2011r. informujemy, że nie rozpowszechniamy nieprawdziwych informacji, a jedynie wyrażamy swoje wątpliwości co do działań prowadzonych przez instytucję, w zarządzaniu którą Pan uczestniczy.

Wątpliwości są uzasadnione i wyrażane nie tylko przez nas, ale i przez inne instytucje i osoby. Nie sądzę aby usunął je Pan strasząc procedurą sądową, bo wobec silnych argumentów merytorycznych, popartych faktami, taka procedura jest mało skuteczna.

Szkoda, że zamiast przyznać się do popełnionych błędów i je szybko skorygować, zarzuca Pan osobom, które je wskazują, złą wolę i szkodzenie Urzędowi.

Odniesiemy się tylko do jednej sprawy, ale naszym zdaniem najważniejszej - sposobu zasilania baz EMUiA. Napisaliśmy w piśmie do gmin, że według założeń projektu bazy EMUiA mają być zasilone danymi z BDOT o aktualności: 2009-2011, co potwierdza Pan w/w piśmie i co również jasno jest zapisane w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (fragment poniżej).

7 Zasilenie danymi EMUiA

Wykonawca zobowiązany jest do zasilenia Aplikacji EMUiA danymi z BDOT przekazanymi przez Zamawiającego. Do zasilenia Wykonawca musi wykorzystać zakres informacyjny odpowiadający zakresowi informacyjnemu EMUiA. Podczas wykonania zasilenia, Wykonawca jest zobowiązany do nadania identyfikatora IIP obiektom, którymi zasila Magazyn EMUiA.

Uważamy, że takie bazy powinny być bezwzględnie utworzone na podstawie rejestrów gminnych. I tu jest zasadnicza kwestia sporu merytorycznego i wyrażanych wątpliwości, a nie mówienia nieprawdy. Państwo żyjecie w błogiej nieświadomości. Uważacie, że dane pozyskane do BDOT spełniają warunki urzędowego rejestru jakim dotychczas była numeracja porządkowa nieruchomości i jakim w przyszłości będzie EMUiA. Błędne założenie! Podobnie jak było błędem (dzisiaj już powszechnie uznawanym) zakładanie wiarygodności danych z PHARE czy LPIS. W danych BDOT dotyczących numeracji adresowej jest wiele błędów, poczynając od zgodności nazw miejscowości przez nazwy i przebiegi ulic po błędy w numeracji punktów. Aby nie być gołosłownym możemy dla Państwa przeprowadzić ekspertyzę wybranych fragmentów z bazy BDOT z miejscowościami, na terenie których prowadzone są bazy adresowe oparte na naszym oprogramowaniu. Wykaz baz znajdziecie Państwo na naszej stronie www.punktyadresowe.pl.

My takie analizy wykonywaliśmy i stwierdzamy, że aby oddać klientowi wiarygodną bazę danych należy ją stworzyć na podstawie zasobów gminnych. Taka baza musi poprawić komfort pracy urzędnika i zastąpić szafę z dokumentami znajdującą się w urzędach. Do numeracji adresowej pozyskanej z BDOT mamy 3 podstawowe zastrzeżenia:

- Często zawierają błędy dotyczące miejscowości, ulic i numerów adresowych, których korektę będą musieli wykonać urzędnicy gmin zanim zaczną używać systemu. W wielu przypadkach takie korekty nie są proste do wykonania.
- Stan aktualności baz w większości będzie wymagał uzupełnień nawet za okres 2 lat, co również będą musieli zrobić urzędnicy.
- Bazy nie będą zawierały zeskanowanych dokumentów archiwalnych, co będzie powodowało zawsze konieczność odnoszenia się do dokumentów papierowych. Oczywiście można założyć, że to również zrobią urzędnicy, ale na podstawie naszych doświadczeń jest to założenie błędne.

W przypadku baz tworzonych w naszych wdrożeniach takie problemy nie występują. Dajemy klientowi aktualną, kompletną i zweryfikowaną bazę adresową, zastępującą całą szafę z dokumentami i gotową do bieżącego prowadzenia. Może dlatego użytkownicy są tak bardzo zadowoleni z wdrożeń naszego oprogramowania.

Na odparcie pozostałych bezpodstawnych zarzutów o upowszechnianie nieprawdy możemy również przedstawić rzeczowe argumenty. Jeśli więc dalej podtrzymuje Pan swoje zarzuty opisane w przedmiotowym piśmie, to proszę nas nie straszyć tylko rzeczywiście przekazać sprawę do sądu, gdzie będziemy mogli szczegółowo sprawę wyjaśnić.

Co do zarzucania nam nieprofesjonalizmu to proszę czynić to z rozważą, bo jesteśmy firmą doświadczoną, niezależną od koniunktury, obecną na rynku oprogramowania geodezyjnego i systemów informacji przestrzennej od 21 lat, a w kwestii oprogramowania związanego z numeracją adresową, przy całej naszej skromności, najbardziej profesjonalną firmą w Polsce. Mamy obecnie oprogramowanie wdrożone w **80** gminach, w tym w m. st. Warszawie. Liczba punktów adresowych we wszystkich bazach to ok. **750 000**. Nasi użytkownicy są zadowoleni z aplikacji i współpracy z firmą, co potwierdzają referencjami dostępnymi na naszej stronie www.punktyadresowe.pl. Zobowiązaliśmy się też, że naszą aplikację dostosujemy do wymogów GUGiK, aby mogła funkcjonować w ramach budowanego systemu TERYT2, jak tylko takie wymagania będą znane.

Oczekujemy, że zgodnie z zapowiedziami, do końca roku 2011, wdrożycie Państwo oczekiwaną bezpłatną aplikację i gminy rozpoczną przy jej pomocy prowadzenie urzędowych rejestrów adresowych, co ostatecznie rozwieje nasze wątpliwości.

Z poważaniem
Prezes Zarządu
Waldemar Izdebski