



Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
GSP-2187/2016

Warszawa dn. 30.11.2016r.

Sz. P.

Aleksandra Jabłowska
Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

Szanowna Pani

W odpowiedzi na pismo KN-PRG.430.27.2016.3 z dnia 24 listopada 2016r. (dostarczone elektronicznie o 16:22 w dniu 29 listopada 2016r.) z żalem informuję, że niestety po raz kolejny została Pani wprowadzona w błąd i podpisała kompromitujące GUGiK pismo, przygotowane przez specjalistów od PRG, odziedziczonych po poprzednim GGK.

Odnosząc się do uwag z pisma, to **nieuprawnione** jest określenie, że w dostarczanych plikach GML z danymi adresowymi gmin były błędy związane ze dublowaniem ulic. Stwierdzam z całą stanowczością, że pliki GML były poprawne (raporty z walidacji posiadamy), a problemy wynikały z własnych i **niezgodnych z prawem** interpretacjach GUGiK jakie miały miejsce przy włączaniu plików GML do rejestru PRG. Dostarczaliśmy poprawne bazy gminne, a GUGiK zrobił z nich "śmietnik" i dodatkowo pisał do gmin pisma podważające nasz profesjonalizm w kwestii adresów. Z nami się nikt w tej kwestii nie kontaktował mimo, że jesteśmy upoważnieni przez gminy do zasilania w ich imieniu rejestru PRG. Oczywiście kontakt z gminami, zamiast z nami, podjęto celowo, bo liczone, że gminy wobec takich zarzutów (napisanych na papierze GGK) zaczną zrywać z nami umowy i podpisywać porozumienia z GUGiK w sprawie korzystania z aplikacji GUGiK-EMUiA. Tak się jednak nie stało, bo gminy już wiele razy zostały oszukane i nie są czułe na takie argumenty urzędów centralnych trwoniących bezmyślnie publiczne pieniądze w projektach, w których beneficjentami teoretycznie mają być gminy, a tak właściwie korzystają na nich firmy, które realizują lukratywne kontrakty zlecane przez urzędy centralne. Wracając do tematu **dlaczego interpretacje GUGiK były niezgodne z prawem**, informuję, że w *Rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 stycznia 2012r. w sprawie państwowego rejestru granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju (Dz. U. z 2012r., poz. 199)* w § 3, który definiuje zawartość rejestru, nie ma obiektów **osie ulic**, a jedynie pkt 3 stanowi, że w PRG są: **"adresy i ich lokalizacja przestrzenna"**.

Tak więc **pozyskiwanie osi ulic do rejestru PRG nie ma podstaw prawnych!**

Podobne zapisy są w *Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 lutego 2012 roku w sprawie ewidencji miejscowości, ulic i adresów (Dz. U. z 2012r. poz. 125)*, które w wymaganiach dla systemów informatyczny w §8 ust. 2 pkt 7 definiuje konieczność posiadania przez aplikację możliwości przekazywania jedynie **adresów i ich lokalizacji przestrzennej**. W związku z powyższym za wszystkie pisma kierowane do gmin sugerujące błędy w danych, a pisane bez podstawy prawnej, wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast powinni zostać przeproszeni, bo na skutek niekompetencji urzędników GUGiK musieli się niepotrzebnie denerwować i zajmować odpieraniem niedorzecznych zarzutów dotyczących błędów w danych adresowych. Przeprosiny należą się również naszej firmie, bo pisma wychodzące z GUGiK były próbą podważania naszych kompetencji dotyczących numeracji adresowej.

Co do drugiego sugerowanego w piśmie błędu, to informuję, że w Polsce są niestety miejscowości, które nie mają nadanego numeru SIMC. Mieszkają w nich ludzie i są nawet tam zameldowani. Wiele z tych spraw razem w porozumieniu z gminami i GUS wyjaśniliśmy, ale jeszcze kilka przypadków zostało i wielokrotnie nie są to sprawy proste do uregulowania. Ponieważ schemat GML dopuszcza niewypełnienie tego atrybutu z podaniem przyczyny niewypełnienia, więc w kilku przypadkach, gdzie



Geo-System Sp. z o.o., ul. Kubickiego 9 lok. 5, 02-954 Warszawa
www.geo-system.com.pl, mail: geo-system@geo-system.com.pl
tel/fax (22) 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15



trwał jeszcze proces wyjaśniania, zastosowano takie działanie, bo tylko wtedy można było zasilić PRG danymi z danej gminy. Traktowanie dozwolonego działania jako błędu jest nieuprawnione.

Co do trzeciego sugerowanego rodzaju błędu dotyczącego pominięcia identyfikatora ULIC to także jest to dopuszczalne w obowiązującym schemacie! Pominięcie ma miejsce jedynie w uzasadnionych sytuacjach gdy jest problem z nadaniem identyfikatora ULIC, a konieczne było zasilenie PRG. Twierdzenie, że atrybut ten nie był wypełniany jest nieprawdziwe i jest to kolejna sprawa, w której sugerowanie błędów jest nieuprawnione.

Bardzo smuci mnie Pani pismo w takim tonie, bo podobnymi pismami byłem atakowany przez Pani poprzedników już od roku 2011, kiedy ówczesny p.o. GGK straszył mnie sądem i obiecał gminom, że tworzony przez GUGiK system informatyczny EMUiA da gminom za darmo i nawet wyposaży w bazy danych adresowych. Dlaczego mnie straszył? **Bo publicznie ośmieliłem się podważyć efekty tych "obiecaneek"**. Tak czy inaczej miałem rację, bo oczywiście za system zapłacono ponad 2,5 mln zł, ale stworzone "cudo" nie nadawało się do pracy, tak jak nie można było korzystać z utworzonych baz adresowych, które zawierały masę błędów. Aby ratować sytuację w 2013 roku, już za czasów nowego GGK, rozpoczęto próbę naprawy dzieł poprzednich, bo akurat udało się uzyskać kolejne miliony na tzw. projekt TERYT3 (nie mylić z rejestrem TERYT prowadzonym przez GUS). Pieniądze podatnika łatwo wydawać, więc z rozmachem zlecono stworzenie nowej aplikacji EMUiA, kolejne tworzenie baz danych oraz kosztowne szkolenia (więcej szczegółów w moim liście otwartym z 2013 roku). I co z tych działań wyszło? To, że obecnie **1730** polskich gmin posiada oprogramowanie **iMPA** (internetowy Manager Punktów Adresowych) firmy Geo-System Sp. z o.o., które jest zintegrowane z innymi rejestrami gminnymi - bo adresy to tylko jeden z rejestrów prowadzonych w gminach. Sprawę niegospodarności zgłosiłem do prokuratury, ale jak to prokuratura w sytuacji kiedy sprawa dotyczyła urzędów centralnych zrobiła wszystko, aby sprawę wyciszyć, bo przecież wyciszenie sprawy adresów za 28 milionów w porównaniu z wyciszeniem sprawy Amber Gold to drobiazg. Sprawa nie zakończyła się jednak zupełnie i mam nadzieję, że sprawiedliwość w końcu zwycięży, bo nie można dopuścić do takiej skali niegospodarności i bezkarności jaka miała miejsce.

Pani nie jest odpowiedzialna za poprzednie działania, ale jeśli zaczyna się Pani z tymi działaniami solidaryzować i je kontynuować, to za chwilę również Pani będzie miała w tym swój udział. To przecież już za Pani kadencji przedstawiciele GUGiK dzwonią do gmin i próbują namawiać gminy, aby wypowiadały nam umowy i cofały upoważnienia do zasilania PRG, o czym już pisałem poprzednich pismach.

Jeśli uważa Pani, że nie ma potrzeby spotkania, to się nie spotykajmy. Proszę dalej w ciemno polegać na zapewnieniach swoich specjalistów od PRG i czekać na skutki. Co do kwestii wznowienia zasilania PRG, zrobimy to natychmiast kiedy zasady tego zasilania będą zgodne z obowiązującymi przepisami, o czym była mowa wcześniej. Niezależnie od powyższego chciałbym, aby Pani wiedziała, że poprzednia ekipa zrobiła duży bałagan w danych adresowych. Pisaliśmy o tym już w 2013r w artykule zamieszczonym w miesięczniku GEODETA (artykuł w załączeniu), a w grudniu 2016r. w tym samym miesięczniku pojawi się kolejny. Zachęcam do lektury i podjęcia działań zmierzających do naprawy przepisów związanych z numeracją adresową, bo to ważny i potrzebny rejestr publiczny.

W załączeniu:

1. List otwarty Waldemara Izdebskiego do GGK z dnia 17 czerwca 2013r.
2. Artykuł z miesięcznika GEODETA - Jak naprawić EMUiA?

Do wiadomości

1. Pan Tomasz Żuchowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa
2. Wójtowie gmin, burmistrzowie i prezydenci miast
3. Do wiadomości publicznej



Geo-System Sp. z o.o., ul. Kubickiego 9 lok. 5, 02-954 Warszawa
www.geo-system.com.pl, mail: geo-system@geo-system.com.pl
tel/fax (22) 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15



Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Izdebski
dr hab. inż. Waldemar Izdebski

