



Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax (22) 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15

GSP-2145/2016

Warszawa dn. 10.11.2016r.

Sz. P.

Aleksandra Jabłowska
Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

Szanowna Pani,

W nawiązaniu do pisma KN-PRG.430.33.2016.13 z dnia 8 listopada 2016r. skierowanego do gmin, a dotyczącym także naszej firmy, ponieważ gminy są naszymi klientami, poniżej wyjaśniamy sprawy, które zostały przez Państwa błędnie przedstawione i wymagają pilnego wyjaśnienia.

1. Z przesłanych przez gminy odpowiedzi wynika jasno, że gminy poinformowały pisemnie GUGiK o udostępnianiu danych w obowiązującym formacie GML w **Centralnym Repozytorium Informacji Publicznej** na stronie **Ministerstwa Cyfryzacji** (www.danepubliczne.gov.pl). Link do portalu mapowego gminy jest tylko elementem dodatkowym, tak jak dane w formacie CSV.
2. Udostępnienie danych w takiej formie jest rozwiązaniem problemu narastającej liczby zapytań kierowanych do gmin o dane adresowe od różnych podmiotów, głównie związanych z nawigacją satelitarną (tj. Automapa, Here, TomTom) czy otwartych systemów informacji przestrzennej jak OSM czy UMP. Dzięki takiemu rozwiązaniu każdy z zainteresowanych może otrzymać aktualne dane wtedy kiedy chce i bez zbytej biurokracji.
3. Mimo wyeliminowania biurokracji przez gminy (opis w punkcie 2) GUGiK próbuje ją powtórnie gminom narzucić przez wprowadzenie protokołów udostępnienia danych w związku z umową między PLAN S.A. a GUGiK. Gminy nie są stroną tej umowy, ani nie były o niej wcześniej informowane.
4. Jeszcze raz podkreślamy, że gminne dane adresowe są aktualizowane na bieżąco (bo takie są obowiązki gminy wynikające z prawa geodezyjnego i kartograficznego art. 47a) i na bieżąco powinny trafiać do PRG (zgodnie z rozporządzeniem w sprawie emuia §8 ust. 2 pkt 7). Oczywiście przy założeniu, że PRG funkcjonuje poprawnie, a obecnie są z tym problemy, o czym w dalszej części pisma.
5. Przypominamy, że udostępnione w **Centralnym Repozytorium Informacji Publicznej** dane pochodzą z baz gminnych (aktualnie ok. 750 gmin), a my jako firma komercyjna jedynie wykonujemy w imieniu gmin czynności techniczne związane z udostępnieniem, do czego mamy stosowne upoważnienia. Jeśli wskażecie Państwo podstawę prawną, to możemy przekazać do wglądu kopię otrzymanych upoważnień, natomiast my takiej podstawy nie widzimy. Nie sądzimy także, aby była taka potrzeba, bo jest to sprawa umowy między nami, a gminą wykorzystującą nasze oprogramowanie. Nie ma też potrzeby wskazywać, że firma jest w jakiś sposób upoważniona, skoro w odpowiedzi na pismo gminy wyraźnie wskazały, że ich dane są udostępniane publicznie i możliwe do pobrania.
6. Zwracam uwagę, że nasza firma dostarcza jedynie oprogramowanie oraz świadczy usługi wsparcia w zakresie tematyki zarządzania danymi przestrzennymi. Wyjaśniamy, że **Centralne Repozytorium Informacji Publicznej** nie jest, jak błędnie wskazano w piśmie "*portalem prowadzonym przez firmę komercyjną*", a rządowym centrum udostępniającym dane zakwalifikowane do danych publicznych.



Geo-System Sp. z o.o., ul. Kubickiego 9 lok. 5, 02-954 Warszawa
www.geo-system.com.pl, mail: geo-system@geo-system.com.pl
tel/fax (22) 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15



Z treści pisma dodatkowo wynika, że mimo wymiany większości kadry zarządzającej w GUGiK i CODGiK pozostały jeszcze osoby, które przygotowując takie pisma jak cytowane powyżej szkodzą wizerunkowi GUGiK. Jak widzę, w przypadku tego pisma jest to tajemniczy Pan Marcin, który notabene figuruje we właściwościach pisma jako przedstawiciel firmy Hewlett-Packard Company.

Przez wiele lat ekipa z GUGiK/CODGiK marnowała publiczne pieniądze na nieudolne próby tworzenia numeracji adresowej i jednocześnie walkę z naszą firmą, która w tym czasie z informatyzowała ponad 1700 gminnych baz adresowych i innych rejestrów gminnych. Trzeba bowiem wiedzieć, że adresy to tylko mały wycinek gminnych danych przestrzennych. Dwa razy za publiczne pieniądze był tworzony tzw. program GUGiK-EMUiA (pierwszy nie nadawał się do użytku), pozyskiwano dane już istniejące czy organizowano kosztowne szkolenia. Wobec ewidentnej niegospodarności tych działań zostały skierowane stosowne zawiadomienia do prokuratury o uzasadnionych podejrzeniach niegospodarności i przekroczeniu uprawnień. Sprawy są na różnym etapie rozpatrywania, ale sądzę, że czas przyniesie w końcu sprawiedliwe rozwiązanie, które ukróci marnotrawienie publicznych pieniędzy i przywróci normalność, w której urząd nie będzie miał aspiracji być firmą komercyjną.

GUGiK mimo wydania prawie 30 mln zł na projekt TERYT3, robienia filmów reklamowych i stawiania tekturowego strażaka w każdej gminie nie osiągnął sukcesu. Nie mógł osiągnąć, bo do skutecznego działania trzeba mieć wiedzę, doświadczenie, cierpliwość i determinację. Same pieniądze i pieczęć z Godłem Narodowym nie wystarczą. Teraz jeszcze w dalszym ciągu przedstawiciele GUGiK czy CODGiK dzwonią do gmin i próbują namawiać gminy aby wypowiadały nam umowy i cofały upoważnienia do zasilania PRG. Przykładowo pracownik GUGiK z Departamentu Informacji o Nieruchomościach pisze w dniu 12 października 2016 o godz. 12:21 do jednej z gmin *"W nawiązaniu do rozmowy telefonicznej przesyłam przykładową treść pisma dotyczącą, cofnięcia upoważnienia do zasilania PRG firmie komercyjnej. Dodatkowo załączam skan przekazanego przez Państwa upoważnienia"*.

Przez nieudolność ekipy zajmującej się rejestrem PRG (w zakresie adresów) uczyniono z niego "śmieciak". Sami specjaliści od PRG nie wiedzieli co posiadają, więc w lipcu wynajęto firmę (mam nadzieję, że Panią o tym poinformowano), która zbadała zawartość PRG i sporządziła raporty. Raporty pośpiesznie ówczesny Pan GGK rozesłał do gmin sugerując wielu gminom, że mają błędy w danych. Okazało się jednak, że to GUGiK ma śmieciak w danych, bo z poprawnych transferów z gmin, zrobił bałagan w PRG. Podjęte działania i brak odpowiedzi skutkują jednak tym, że od sierpnia zasilanie PRG z baz prowadzonych przez Geo-System Sp. z o.o. zostało wstrzymane do czasu wyjaśnienia wątpliwości. Cały czas czekamy na wyjaśnienia w tej sprawie (pismo GSP-1475/2016 z 18.07.2016r. skierowane jeszcze do Pana Bujakowskiego). Zwracaliśmy się w tej sprawie również do Pani (pismo GSP-1884/2016 z 1.10.2016r.), ale odpowiedzi nie mamy.

Ponawiam więc propozycję spotkania w celu wyjaśnienia zaistniałych problemów i podjęcia działań zmierzających do ich rozwiązania. Może warto też przy okazji wyjaśnić czy rzeczywiście tzw. moduł UMM korzysta z aktualnego rejestru PRG i jaka jest w tej sytuacji rola oprogramowania Automapa i związanych z Automapą danych nawigacyjnych, a zwłaszcza danych adresowych?

Do wiadomości:

1. Pan Tomasz Żuchowski – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa
2. Wójtowie gmin, burmistrzowie i prezydenci miast

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski