Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15

GSP-1089/2015

Warszawa dn. 20.04.2015r.

Sz. P.

Adam Struzik
Marszałek Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

Szanowny Panie Marszałku

W nawiązaniu do ogłoszonego przetargu **GW-5.ZP.U.272.9.2015.MK** dotyczącego **"Wdrożenia oprogramowania węzłów infrastruktury informacji przestrzennej u partnerów projektu Bazy Wiedzy"** sugeruję rozważenie, czy realizacja zamówienia ma szansę przynieść pozytywne efekty, czy tylko okaże się **nieuzasadnionym wydatkowaniem publicznych pieniędzy**?

Obawa wynika z faktu, że **Moduł SDI** (będący przedmiotem wdrożenia) i związane z nim działania, realizowane przez GUGiK, kosztowały już ponad **11 mln** zł (tj. **4.480**zł na statystyczną polską gminę), a mimo wysokich wydatków nie uzyskano zadawalających efektów i nic nie wskazuje na sukces projektu w przyszłości, nawet po wydaniu kolejnych milionów. Szczegółowe rozliczenie dotychczasowych wydatków przedstawiono w poniżej tabeli.

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Umowa	Kwota
1	"*Implementacja węzłów Infrastruktury Informacji Przestrzennej w celu zapewnienia dostępu do danych i dokumentów Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz wytworzenie dedykowanych narzędzi do obsługi modułów mapowych*" ZP/BO-4-2500-28/IZ-5049/G2-19.34/2011	2011.09.16	**7.207.800**zł
2	Zamówienie uzupełniające ZP/BO-4-2500-27/IZ-5049/G2-19.38/2012	2012.04.27	**1.595.925**zł
3	Szkolenia z modułu SDI (IZ-2500-01/2013)	2013.11.15	**2.299.500**zł
		Razem	**11.103. 225**zł

W oficjalnych informacjach **GUGiK** podaje, że **Moduł SDI** jest wykorzystywany w **21** instytucjach: (http://www.gugik.gov.pl/informacje/aktualnosci/web/2015/statystyki-wykorzystania-aplikacji-i-narzedzi-zrealizowanych-w-ramach-projektu-geoportal2).

Nawet gdyby rzeczywiście wszystkie wykazane instytucje korzystały z modułu, to wychodzi na to, że jedna lokalizacja kosztowała nas **528.725** zł. Ponieważ były wątpliwości do listy funkcjonujących wdrożeń, więc w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej sprawdziliśmy, czy rzeczywiście moduł jest wykorzystywany i jakie były koszty ewentualnych wdrożeń. Okazało się, że tylko **6** z 21 wymienionych instytucji potwierdziło używanie modułu, a w pozostałych skończyło się głównie na podpisaniu "pustego" porozumienia. W rezultacie poniesione koszty należy rozłożyć jedynie na **6** instytucji, co daje kwotę **1.850.537zł** na jedno wdrożenie, a to czyni **Moduł SDI bardzo kosztownym oprogramowaniem.** Zestawienie uzyskanych odpowiedzi przedstawiono w załączonym piśmie do Ministra Administracji i Cyfryzacji, a szczegóły są w każdej chwili do dyspozycji. Z uzyskanych odpowiedzi wynika, że podawana przez **GUGiK** oficjalnie informacja jest daleka od prawdy i wszystko wskazuje na to, że są to manipulacje zmierzające do pokazania sukcesu projektu i uzasadnienia sensowności dalszych wydatków.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego także takie porozumienie podpisał **19.05.2014r.** i jak dotąd nic nie wdrożył, a jedynie testuje. Stosowne pismo w tej sprawie w załączeniu. Tak więc decyzja aby **zaoferować gminom mało sprawdzone oprogramowanie wydaje się być bardzo ryzykowna.** Zaistniała sytuacja skłania do zadania 4 zasadniczych pytań:

1. Jakie dedykowane rozwiązania do realizacji zadań jednostek samorządowych posiada **Moduł SDI**?
2. Dlaczego **Moduł SDI**, mimo jego "darmowości" i dostępności od ponad 2 lat, nie doczekał się masowych wdrożeń?
3. Dlaczego większość z **21** podmiotów, które podpisały porozumienia nie wdrożyły tego modułu?
4. Dlaczego przeszkolono ok. **1000** osób w zakresie wykorzystania **Modułu SDI** skoro osoby szkolone nie zetkną się z nim w swojej pracy zawodowej?

Odpowiedzi na postawione pytania przedstawiłem w piśmie do **Ministra Administracji i Cyfryzacji** dotyczącym podobnego przetargu (pismo w załączeniu). Zapewne nie będą one zbieżne z punktem widzenia **Urzędu Marszałkowskiego**, ale przedstawiam je, bo kiedyś przyjdzie czas, że działania **Urzędu Marszałkowskiego** będą oceniane przez pryzmat uzyskanych efektów i wtedy nie będzie Pan mógł powiedzieć, że nikt nie zwracał uwagi na zagrożenia związane z realizacją projektu.

W województwie mazowieckim ponad **200** jednostek samorządowych (tj. ponad 65%) **posiada już** wdrożone oprogramowanie, spełniające rolę węzła **Infrastruktury Informacji Przestrzennej** (czyli to, co oferuje moduł SDI), korzystające z dostępnych usług sieciowych oraz innych zasobów informacyjnych i dodatkowo wspomagające jednostki w realizacji konkretnych zadań, takich jak:

- ✓ numeracja adresowa,
- ✓ miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,
- ✓ rejestr mienia komunalnego,
- ✓ ewidencja dróg i obiektów mostowych,
- ✓ ewidencja zabytków,
- ✓ rejestr obiektów użyteczności publicznej.

Z prowadzonych rejestrów urzędowych udostępnione są wymagane usługi sieciowe **WMS/WFS** i niezbędne **metadane**. Tak więc podjętą próbę wdrożenia **Modułu SDI** można postrzegać jedynie jako walkę **Urzędu Marszałkowskiego** z firmą Geo-system Sp. z o.o., która tych wdrożeń posiada najwięcej. Walka jednak jest z góry przegrana, bo nasi użytkownicy są zadowoleni z oprogramowania i świadczonego serwisu, więc nie zrezygnują ze **sprawdzonego oprogramowania** na rzecz niepewnych rozwiązań obiecywanych, niestety już od lat, przez Urząd Marszałkowski. Oczywiście Państwo tak jak dotychczas, na różne sposoby, możecie wymuszać uczestnictwo gmin w projekcie, bazować na ich nieświadomości czy presji czasu, ale to wszystko i tak będzie **rozwiązaniem chwilowym, jedynie na czas trwania projektu**. Często też udział gmin bazuje na nieświadomości i braku szczegółowej wiedzy jaka jest wymagana przy analizie skomplikowanych i idących w setki stron dokumentacji technicznej jaka jest im przedstawiana do akceptacji. Zdarza się, że gminy dostają taką dokumentacje z prośbą o opinię w ciągu zaledwie kilku dni. Taka sytuacja miała miejsce też w przypadku tego właśnie przetargu. Dokumenty z pismem **GW-5.433.1.2014.AB** wysłano 13 lutego 2015r (piątek ok. godz. 14:30) z prośba o zgłoszenie uwag do 19 lutego 2015r. (czwartek).

Podsumowując sytuację, wydanie dodatkowych środków na niepewne wdrożenie **Modułu SDI** może okazać dużym błędem **ocierającym się wręcz o niegospodarność**. Liczę, że moje wystąpienie przyczyni się do refleksji na sensownością tego projektu i podjęcia działań powstrzymujących proces nieuzasadnionego wydatkowania środków publicznych dla gmin, które posiadają już niezbędne rozwiązania informatyczne. **Szkoda, że nie przychodzi Państwu na myśl połączenie wysiłków, zintegrowanie istniejących rozwiązań i stworzenie nowoczesnej infrastruktury informatycznej w województwie** tylko chcecie powielać to, co my już zrobiliśmy i powtórnie wydawać publiczne pieniądze. Zadziwiającym natomiast jest fakt, że pod płaszczykiem projektu dla gmin chcecie Państwo kupić w przetargu urządzenia **wielofunkcyjne dla własnych potrzeb**.

Działania tego typu stają się już pewnego rodzaju tradycją, bo już raz podobny przetarg został zorganizowany i dotyczył utworzenia baz adresowych dla wielu gmin, które takie bazy już posiadały. Sprawa się toczy (ostatnie pismo GSP-1074/2015 z 16 kwietnia 2015r.) i zapewniam, że **z całą bezwzględnością będą dochodził zaprzestania działań marnotrawiących środki publiczne**, tym bardziej dotyczy to tych działań, które są podejmowane przy pełnej świadomości aktualnego stanu rzeczy i mających na celu jedynie ratowanie za wszelką cenę projektów, a nie rzeczywiste korzyści dla jego Partnerów.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

W załączeniu:

1. Pismo GSP-1083/2015 do Ministra Administracji i Cyfryzacji
2. Pismo GW-1.1431.6.2015.ID Geodety Województwa Mazowieckiego
3. Pismo GW-5.433.1.2014.AB Geodety Województwa Mazowieckiego

Do wiadomości:

1. Najwyższa Izba Kontroli, ul. Filtrowa 57, 00-583 Warszawa
2. Do wiadomości publicznej

Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15
GSP-1083/2015

Warszawa dn. 17.04.2015r.

Sz. P.

Andrzej Halicki
Minister Administracji i Cyfryzacji
ul. Królewska 27
00-060 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do podawanych publicznie przez **Główny Urząd Geodezji i Kartografii** informacji o instytucjach wykorzystujących oprogramowanie określane jako "**Moduł SDI"** (http://www.gugik.gov.pl/informacje/aktualnosci/web/2015/statystyki-wykorzystania-aplikacji-i-narzedzi-zrealizowanych-w-ramach-projektu-geoportal2) i przetargu **BO-ZP.2610.12.2015.KN.T3** na kolejne jego wdrożenia sugeruję rozważenie, czy realizacja zamówienia nie spowoduje **nieuzasadnionego wydatkowania publicznych pieniędzy**, czy **nawet rażącej niegospodarności**?

Obawa wynika z faktu, że **Moduł SDI** i związane z nim działania kosztowały już polskiego podatnika ponad **11 mln** złotych (tj. **4.480** zł na statystyczną gminę). Szczegółowe rozliczenie dotychczasowych wydatków przedstawiono w poniżej tabeli.

Lp	Nazwa przedsięwzięcia	Umowa	Kwota
1	"*Implementację węzłów Infrastruktury Informacji Przestrzennej w celu zapewnienia dostępu do danych i dokumentów Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego oraz wytworzenie dedykowanych narzędzi do obsługi modułów mapowych*" ZP/BO-4-2500-28/IZ-5049/G2-19.34/2011	2011.09.16	**7.207.800**zł
2	Zamówienie uzupełniające ZP/BO-4-2500-27/IZ-5049/G2-19.38/2012	2012.04.27	**1.595.925**zł
3	Szkolenia z modułu SDI (IZ-2500-01/2013)	2013.11.15	**2.299.500**zł
		Razem	**11.103. 225**zł

Niestety zadawalających efektów nie ma i nic nie wskazuje na sukces projektu w przyszłości, mimo wydania kolejnych milionów.

Oficjalnie (po wydaniu **11 milionów** złotych) GUGiK podaje, że **Moduł SDI** jest wykorzystywany w **21** instytucjach. Nawet gdyby rzeczywiście wszystkie wykazane instytucje z niego korzystały, to wychodzi, że jedna lokalizacja kosztowała nas **528.725** zł. Ponieważ jednak dobrze znamy sytuację i mieliśmy dużą wątpliwość, nawet do tych 21 funkcjonujących wdrożeń, więc w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej sprawdziliśmy, czy rzeczywiście moduł jest wykorzystywany i jakie były koszty ewentualnych wdrożeń.

Okazało się, że tylko 6 z 21 deklarowanych instytucji potwierdziło używanie modułu, a w pozostałych skończyło się jedynie na podpisaniu "pustego" porozumienia. Tak więc poniesione koszty należy rozłożyć nie na **21**, a na **6** instytucji, co daje kwotę **1.850.537zł** na jedno wdrożenie, a to czyni **Moduł SDI nadzwyczaj kosztownym oprogramowaniem.** Uzyskane odpowiedzi zestawiono poniżej w tabeli, a szczegóły są w każdej chwili do dyspozycji. Niestety 5 instytucji nie udzieliło w terminie żadnej odpowiedzi.

Lp	Nazwa instytucji	Wdrożony	Kwota
1	Województwo Świętokrzyskie - jednostka samorządu terytorialnego województwa świętokrzyskiego	Tak	0
2	Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych	Tak	22.140
3	Powiat Jędrzejowski	Nie	-
4	Koordynator ds. Programu Ochrony przed Powodzią Dorzeczu Górnej Wisły - Wojewoda Małopolski	Nie	-
5	Powiat Siemiatycze	Nie	-
6	Gmina Kościelec	Brak	odpowiedzi
7	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej	Brak	odpowiedzi
8	Biebrzański Park Narodowy	Tak	282.285
9	Powiat Opole	Nie	-
10	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi	Brak	odpowiedzi
11	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie	Nie	-
12	Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie	Brak	odpowiedzi
13	Prezydent Miasta Głogowa	Tak	0
14	Gmina Miejska Żory	Nie	-
15	Kujawsko-Pomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku	Brak	odpowiedzi
16	Województwo Mazowieckie - jednostka samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego	Nie	-
17	Miasto Szczecinek	Nie	-
18	Gmina Ustronie Morskie	Nie	-
19	Województwo Opolskie	Tak	0
20	Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie	Tak	0
21	Gmina Police	Nie	-

Z uzyskanych odpowiedzi jasno wynika, że podawana oficjalnie informacja jest daleka od prawdy i wszystko wskazuje na to, że GUGiK manipulując informacją **chce pokazać sukces projektu i uzasadnić sensowność dalszych wydatków.** Taka sytuacja skłania do zadania kilku zasadniczych pytań:

1. Jakie dedykowane rozwiązania do realizacji zadań jednostek samorządowych posiada **Moduł SDI**?
2. Dlaczego **Moduł SDI**, mimo jego "darmowości" i dostępności od ponad 2 lat, nie doczekał się masowych wdrożeń?
3. Dlaczego większość z **21** podmiotów, które podpisały porozumienia nie wdrożyły tego modułu?
4. Dlaczego przeszkolono ok. **1000** osób w zakresie wykorzystania **Modułu SDI** skoro osoby szkolone nie zetkną się z nim w swojej pracy zawodowej?

Zapewne moje odpowiedzi na postawione pytania nie będą zbieżne z punktem widzenia Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii, ale przedstawię je, bo kiedyś przyjdzie czas, że działania **GUGiK** i **MAiC** będą oceniane przez pryzmat uzyskanych efektów i wtedy nie będzie Pan mógł powiedzieć, że nikt nie zwracał uwagi na zagrożenia.

W odpowiedzi na pierwsze pytanie z przykrością trzeba stwierdzić, że **moduł SDI nie wspiera prowadzenia żadnych rejestrów, ustawowo przypisanych jednostkom samorządowym!** Z tego właśnie powodu wynika dotychczasowe niepowodzenie projektu i tak samo będzie w przyszłości bez względu na to jak wielkie środki w projekt zaangażujemy. Tak więc można powiedzieć, że środki finansowe asygnowane przy takim kształcie projektu i tak zostaną stracone, a może się też okazać, że ze względu na brak efektów **trzeba będzie je zwrócić do unijnej kasy**. Odpowiedź na to pytanie jest też kluczowa dla odpowiedzi na pozostałe postawione pytania. Ze znajomości rzeczy wynika, że najefektywniej jest kiedy jednostki samorządowe same realizują postawione im zadania dbając nie tylko o stronę merytoryczną zadania, ale także o efektywność i koszty jego realizacji.

Dlatego też większość samorządów korzysta z oprogramowania przystosowanego do realizowanych zadań, zawierającego dedykowane moduły realizujące ustawowe zadania gmin jak:

- numeracja adresowa,
- plany zagospodarowania przestrzennego,
- mienie komunalne,
- ewidencję dróg i obiektów mostowych.

Oczywiście w ramach ogólnych funkcjonalności oprogramowania udostępniane jest generowanie niezbędnych metadanych, raportów i usług sieciowych wymaganych aktualnie obowiązującym prawem, co czyni z jednostek gminnych pełnowartościowe **Węzły Infrastruktury Informacji Przestrzennej**.

W odpowiedzi na pytanie drugie należy uwzględnić odpowiedź na pytanie pierwsze, a dodatkowo dodać, że wdrożenie **Modułu SDI** było dosyć kosztowne jeśli jednostka nie posiadała wcześniej stosownego oprogramowania. Dodatkowo **Moduł SDI** jest dosyć skomplikowany w użytkowaniu i niestety już lekko przestarzały technologicznie. Dość powiedzieć, że sam GUGiK, który korzystał z podobnego oprogramowania w serwisie **"Geoportal 1"** przy kolejnej modyfikacji do **"Geoportal 2"** zdecydował się na inne rozwiązanie.

Co do pytania trzeciego, to odpowiedź wynika już wprost z odpowiedzi na pytania poprzednie, a dodatkowo warto wspomnieć o zbyt pochopnym podpisywaniu porozumień na poziomie kierowniczym, zapewne często wynikającym z sympatii politycznych. Wydaje się, że często działo się to bez analizy stanu rzeczy, w oparciu o zbyt rozbudowane obietnice **GUGiK**. W praktyce okazywało się bowiem, że aby wdrożyć "**darmowe**" oprogramowanie trzeba kupić specjalny serwer i stworzyć odpowiednie środowisko sieciowe. Z dostępnych nam analiz wynika, że koszt takiego wydatku to ok. **20.000** zł, co potwierdzają też odpowiedzi z jednostek, które moduł wdrożyły np.: (Świętokrzyski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych kwota **22.140** zł). Są jednak i jednostki, które zapłaciły dużo więcej jak np. **Biebrzański Park Narodowy**, który zapłacił **282.285**zł. W uprzywilejowanej sytuacji są instytucje, które tak jak **Miasto Głogów** czy **Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie**, posiadały już odpowiednie oprogramowanie i wtedy nie ponoszą kosztów wdrożenia, ale zapewne funkcjonowanie modułu wcześniej czy później przełoży się na koszty związane z opieką techniczną.

Odpowiedź na pytanie czwarte jest bardzo prosta, ale niestety smutna. Szkolenia przeprowadzone w takim kształcie są ewidentną stratą pieniędzy. **Szkolenia urzędników są oczywiście potrzebne, ale nie w takim kształcie!** Z naszych analiz wynika, że pracownicy gmin potrzebują głównie szkoleń z zakresu podstawowego, które pozwolą im zrozumieć czym są dane przestrzenne i jak je wykorzystywać w swojej codziennej pracy. Oczywiście zaproponowane 3-dniowe szkolenia bez względu na zawartość merytoryczną były zapewne bardzo atrakcyjną formą spędzania czasu przez pracowników jednostek samorządowych. W końcu 3 dniowy pobyt za darmo, w hotelu dobrej klasy, jest lepszy niż obecność w pracy i codzienne borykanie się z petentami. Nic więc dziwnego, że wiele osób potraktowało ten wyjazd bardzo rekreacyjnie i z wielu urzędów zadeklarowano maksymalną liczbę uczestników. Oczywiście lista osób i gmin jest znana, wiec jeśli Pan zechce, można sprawdzić jakie są efekty przeprowadzonych szkoleń.

Liczę, że moje wystąpienie przyczyni się do refleksji na sensownością niektórych projektów i podjęcia działań powstrzymujących proces nieuzasadnionego wydatkowania środków publicznych.

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

Do wiadomości:

1. Najwyższa Izba Kontroli, ul. Filtrowa 57, 00-583 Warszawa
2. Do wiadomości publicznej

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Geodezji i Kartografii
ul. Floriańska 10, 03-707 Warszawa
tel. (22) 432 45 00, fax: (22) 432 45 01
e-mail: geodezja@mazovia.pl

Mazowsze. serce Polski

GW-1.1431.6.2015.ID

Nr Kanc.:

Warszawa, 10 kwietnia 2015 r.

PAN
Piotr Jurczak

Geo-System Sp. z o.o.
ul. Kubickiego 9 lok. 5
02-954 Warszawa

Nawiązując do otrzymanego przy korespondencji e-mail z dniu 3 kwietnia 2015 r., wniosku o udostępnienie informacji publicznej, przesłanego przez Panią Monikę Piórkowską (Asystentka Zarządu) w imieniu Pana Prezesa Piotra Jurczaka, poniżej zamieszczam odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1

*Kiedy podpisali Państwo porozumienie z Głównym Geodeta Kraju dotyczące udostępnienia oprogramowania pod nazwa **„Moduł SDI"**?*

Odpowiedź:

Porozumienie dotyczące partnerskiej współpracy w zakresie udostepnienia Modułu SDI, dostarczonego w ramach projektu „GEOPORTAL2" realizowanego na podstawie umowy o dofinansowanie Nr POIG.07.01.00-00-010/09-007 Osi POIG, pomiędzy Głównym Geodeta Kraju, a Województwem Mazowieckim zawarte zostało w dniu 19 maja 2014 r.

Pytanie nr 2

*Czy **„Moduł SDI"** udostępniony Państwu na podstawie porozumienia z Głównym Geodeta Kraju został wdrożony w jednostce?*

Odpowiedź:

Tak, Moduł SDI został testowo wdrożony w Departamencie Geodezji i Kartografii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

Pytanie nr 3

*Jeśli **„Moduł SDI"** został wdrożony to od kiedy i ewentualnie pod jakim adresem internetowym funkcjonuje, a jeśli nie został wdrożony to z jakiego powodu?*

Odpowiedź:

Moduł SDI podlega obecnie pracom testowym.

09.04.2015 r.
Iwona Dzwonek

09.04.2015 r.

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Geodezji i Kartografii
ul. Floriańska 10, 03-707 Warszawa
tel. (22) 432 45 00, fax: (22) 432 45 01
e-mail: geodezja@mazovia.pl

Mazowsze. serce Polski

Pytanie nr 4

*Prowadzenie jakich urzędowych rejestrów wspiera **„Moduł SDI"**?*

Odpowiedź:

Wersja testowa Modułu SDI nie wspiera prowadzenia żadnych urzędowych rejestrów.

Pytanie 5

*Jakie środki finansowe z Państwa budżetu zostały zaangażowane we wdrożenie **„Modułu SDI"**?*

Odpowiedź:

Na wdrożenie Modułu SDI nie zostały zaangażowane żadne środki z budżetu Województwa Mazowieckiego.

Jednocześnie informację, że niniejsza korespondencja zgodnie z zwartą w Państwa wniosku prośbą, została przesłana pocztą elektroniczną na adres: geo-system@geo-system.com.pl.

Geodeta Województwa
Dyrektor Departamentu
Krzysztof Maczewski

Sprawę prowadzi:
Iwona Dzwonek
tel. (22) 432 45 [illegible]

Kierownik Wydziału
ds. Mazowieckiego Systemu Informacji Przestrzennej
Ciesielski Marcin
Marcin Ciesielski
09.04.2015

Główny Specjalista
I. Dzwonek
Iwona Dzwonek
09.04.2015

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie
Departament Geodezji i Kartografii
ul. Floriańska 10, 03-707 Warszawa
tel. (22) 432-45-00, fax: (22) 432-45-01
e-mail: geodezja@mazovia.pl

Mazowsze. serce Polski

GW-5.433.1.2014.AB

Nr Kanc.:

Warszawa, 23 lutego 2015 r.

Pani/Pan
WÓJT/BURMISTRZ/PREZYDENT/STAROSTA

Partner Projektu BW
wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

Nawiązując do przesłanej do Państwa korespondencji o numerze GW-5.433.1.2014.AB z dnia 16 lipca 2014 r. uprzejmie informuję, że w związku z planowanym zamówieniem na wdrożenie lokalnych węzłów infrastruktury informacji przestrzennej na podstawie zgłoszonych przez Państwa uwag została opracowana nowa wersja Opisu Przedmiotu Zamówienia na ***„Wdrożenie oprogramowania węzłów infrastruktury informacji przestrzennej u Partnerów Projektu Bazy Wiedzy w ramach realizacji projektu pn. „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu" objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Mazowieckiego 2007-2013"***.

Jednocześnie informuję, że na adresy mailowe wskazanych przez Państwa koordynatorów zamówienia wysłana została nowa wersja Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Uprzejmie proszę o jego analizę i zgłoszenie ewentualnych uwag na adres geodezja@mazovia.pl w nieprzekraczalnym terminie do dnia 19 lutego br. Nie zgłoszenie uwag we wskazanym terminie uznane zostanie jako akceptacja zapisów OPZ przez Partnera Projektu BW.

Z poważaniem

Geodeta Województwa
Dyrektor Departamentu
Krzysztof Mączewski

Sprawę prowadzi:
Anna Biskup
tel. (22) 432-45-26

dla rozwoju Mazowsza

PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Mazowsze. serce Polski

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ ROZWOJU REGIONALNEGO

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007 -2013