



Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15

GSP-1074/2015

Warszawa dn. 16.04.2015r.

Sz. P.

Adam Struzik
Marszałek Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26
03-719 Warszawa

Szanowny Panie Marszałku

W związku z wysyłanymi do kilku gmin mazowieckich pismami znak **GW-5.433.4.4.2014.ES**, straszącymi konsekwencjami finansowymi rezygnacji z uczestnictwa w korzystaniu z aplikacji **GUGIK-EMUIA**, wracam do tematu poruszanego w piśmie **GSP-0892/2014**, związanym z przetargiem **GW-5.ZP.U.272.20.2014.AD** „Aktualizacja i uzupełnienie bazy danych ewidencji miejscowości, ulic i adresów w gminach, w ramach realizacji projektu „Przyspieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, przez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu” objętego RPO Województwa Mazowieckiego 2007-2013.” dotyczącym aktualizacji **182** baz adresowych, gmin uczestników projektu. W piśmie informowałem Pana, że **89** gmin (czyli 49%) posiada już bazy adresowe **utworzone, zweryfikowane** oraz **systematycznie prowadzone** w aplikacji iMPA (internetowy Manager Punktów Adresowych) firmy Geo-System Sp. z o.o.

Wyraźnie zatem wskazywałem, że powtórne tworzenie tych baz będzie nieuzasadnionym wydatkowaniem publicznych pieniędzy, a wręcz rażącą niegospodarnością.

Pismo swoje skierowaliśmy także do **Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju** finansującego projekt **BW** ze środków UE oraz **Najwyższej Izby Kontroli** pilnującej racjonalnego wydawania publicznych pieniędzy. Urząd Marszałkowski jednak postawił na swoim. Zorganizował przetarg i teraz próbuje dać gminom, to co już od dawna posiadają **i o czym było wiadomo w dniu ogłaszania przetargu**. Przy okazji gminy rezygnujące są straszone koniecznością zwrotu wynagrodzenia należnego wykonawcy zamówienia. Jak więc można zaakceptować ponowne wydatkowanie środków publicznych na coś co już istnieje? Nie sądzę też, aby stosowne instytucje **Unii Europejskiej** takie działania akceptowały, co może skutkować w przyszłości koniecznością zwrotu uzyskanego dofinansowania.

Nie godzę się z taką sytuacją i oczekuję wycofania gróźb z pisma GW-5.433.4.4.2014.ES. Informuję także, że jeśli za powtórne utworzenie baz zapłaci Pan Wykonawcy wynagrodzenie to podejmę wszelkie możliwe kroki prawne w celu wykazania niegospodarności w działaniach Urzędu Marszałkowskiego!

Mam nadzieję, że niniejsze pismo spowoduje refleksję Pana Marszałka i podjęcie stosownych działań, tym bardziej, że w piśmie **GW-5.433.1.2012.ES** z dnia 26 maja 2014r. sugerował Pan wyraźnie, że: „Dodatkowo zapis §7 p. 17 wzoru Umowy [załącznik nr 3 do SIWZ przedmiotowego zamówienia] dopuszcza zmiany w zakresie zmniejszenia wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zmniejszenia zakresu zobowiązań Wykonawcy wynikających z Umowy poprzez rezygnację z udziały w realizacji Umowy któregoś z Partnerów Projektu. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu Umowy zostanie zmniejszone proporcjonalnie do ilości Partnerów uczestniczących w zamówieniu. Wobec powyższego nie może być mowy o nieuzasadnionym wydatkowaniu środków publicznych.”

W związku z powyższym proszę też na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. (Dz. U. Nr 112, poz. 1198) o udostępnienie następujących informacji

1. O jaką kwotę zostanie zmniejszone wynagrodzenie Wykonawcy projektu **GW-5.ZP.U.272.20.2014.AD** z tytułu gmin, które posiadały już utworzone bazy adresowe w systemie iMPA?
2. Dla których gmin zostały utworzone bazy adresowe w ramach projektu **GW-5.ZP.U.272.20.2014.AD**?
3. Proszę o kopię protokołu zdawczo-obiorczego zamówienia jeśli prace zostały już zakończone.
4. Czy przekazane przez Wykonawcę bazy adresowe zostały zweryfikowane przez gminy?
5. Proszę o kopię rozdzielnika do pisma **GW-5.433.1.2012.KO** i kopie potwierdzeń z gmin, które zgodnie z tym pismem miały do 12 marca 2014r. **pisemnie** potwierdzić udział w zamówieniu.

Oczekiwane informacje proszę przekazać e-mailem na adres: geo-system@geo-system.com.pl.

W załączeniu

1. Wykaz gmin korzystających z aplikacji iMPA w dniu ogłoszenia przetargu

Do wiadomości

1. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, ul. Wspólna 2, 00- 926 Warszawa
2. Najwyższa Izba Kontroli, ul. Filtrowa 57, 00-583 Warszawa
3. Do wiadomości publicznej

Z poważaniem

PREZES ZARZĄDU

Waldemar Izdebski
dr hab. inż. Waldemar Izdebski



Geo-System Sp. z o.o., ul. Kubickiego 9 lok.5, 02-954 Warszawa
www.geo-system.com.pl, mail: geo-system@geo-system.com.pl
tel./fax (22) 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15

2009, 2010

Krajowi Liderzy Innowacji



Wykaz gmin województwa mazowieckiego posiadających: utworzone, zweryfikowane oraz systematycznie prowadzone bazy adresowe w aplikacji iMPA w dniu ogłoszenia przetargu GW-5.ZP.U.272.20.2014.AD

- | | |
|---|---|
| 1 Andrzejewo wiejska ostrowski | 46 Nadarzyn wiejska pruszkowski |
| 2 Baranowo wiejska ostrołęcki | 47 Naruszewo wiejska płoński |
| 3 Baranów wiejska grodziski | 48 Nowa Sucha wiejska sochaczewski |
| 4 Belsk Duży wiejska grójecki | 49 Nowe Miasto wiejska płoński |
| 5 Bielany wiejska sokołowski | 50 Ojrzeń wiejska ciechanowski |
| 6 Bielsk wiejska plocki | 51 Olszewo-Borki wiejska ostrołęcki |
| 7 Biezuń miejsko-wiejska żuromiński | 52 Osieck wiejska otwocki |
| 8 Brańszczyk wiejska wyszkowski | 53 Otwock wiejska otwocki |
| 9 Chorzele miejsko-wiejska przasnyski | 54 Podkowa Leśna miejska grodziski |
| 10 Chotcza wiejska lipski | 55 Policzna wiejska zwoleński |
| 11 Czarnia wiejska ostrołęcki | 56 Potworów wiejska przysuski |
| 12 Czernice Borowe wiejska przasnyski | 57 Przesmyki wiejska siedlecki |
| 13 Czerwonka wiejska makowski | 58 Puszcza Mariańska wiejska żyrardowski |
| 14 Długosiodło wiejska wyszkowski | 59 Radziejowice wiejska żyrardowski |
| 15 Drobin miejsko-wiejska plocki | 60 Rościszewo wiejska sierpecki |
| 16 Dzierzgowo wiejska mławski | 61 Rybno wiejska sochaczewski |
| 17 Garwolin miejska garwoliński | 62 Rząśnik wiejska sochaczewski |
| 18 Garwolin wiejska garwoliński | 63 Sanniki wiejska gostyniński |
| 19 Gniewoszków wiejska kozienicki | 64 Sarnaki wiejska łosicki |
| 20 Gózd wiejska radomski | 65 Siemiątkowo wiejska żuromiński |
| 21 Gzy wiejska pułtusi | 66 Sierpc miejska sierpecki |
| 22 Huszlew wiejska łosicki | 67 Sierpc wiejska sierpecki |
| 23 Iłów wiejska sochaczewski | 68 Słupno wiejska plocki |
| 24 Jaktorów wiejska grodziski | 69 Sochaczew miejska sochaczewski |
| 25 Jakubów wiejska miński | 70 Sochaczew wiejska sochaczewski |
| 26 Joniec wiejska płoński | 71 Somianka wiejska wyszkowski |
| 27 Kadzidło wiejska ostrołęcki | 72 Sońsk wiejska ciechanowski |
| 28 Kałuszyn miejsko-wiejska miński | 73 Sterdyń wiejska sokołowski |
| 29 Kołbiel wiejska otwocki | 74 Szczawin Kościelny wiejska gostyniński |
| 30 Konstancin-Jeziorna miejsko-wiejska piaseczyński | 75 Szczutowo wiejska sierpecki |
| 31 Korczew wiejska siedlecki | 76 Szulborze Wielkie wiejska ostrowski |
| 32 Kosów Lacki miejsko-wiejska sokołowski | 77 Szydłowo wiejska mławski |
| 33 Kowala wiejska radomski | 78 Świercze wiejska pułtusi |
| 34 Krasnosielc wiejska makowski | 79 Teresin wiejska sochaczewski |
| 35 Kuczbork-Osada wiejska żuromiński | 80 Wieczfnia Kościelna wiejska mławski |
| 36 Leszno wiejska warszawski zachodni | 81 Wieliszew wiejska legionowski |
| 37 Lipowiec Kościelny wiejska mławski | 82 Wierzbno wiejska węgrowski |
| 38 Lipsko miejsko-wiejska lipski | 83 Wiskitki wiejska żyrardowski |
| 39 Liw wiejska węgrowski | 84 Wodynie wiejska siedlecki |
| 40 Lutocin wiejska żuromiński | 85 Załuski wiejska płoński |
| 41 Łyse wiejska ostrołęcki | 86 Zatory wiejska pułtusi |
| 42 Milanówek miejska grodziski | 87 Zawidz wiejska sierpecki |
| 43 Mochowo wiejska sierpecki | 88 Żelechów miejsko-wiejska garwoliński |
| 44 Mordy miejsko-wiejska siedlecki | 89 Żuromin miejsko-wiejska żuromiński |
| 45 Myszyniec miejsko-wiejska ostrołęcki | |