



Sp. z o.o.
02-954 Warszawa, ul. Kubickiego 9 lok. 5
tel./fax 847-35-80, 843-41-68, 853-31-15
GSP-1038/2015

Warszawa dn. 9.04.2015r.

Sz. P.

Kazimierz Bujakowski
Główny Geodeta Kraju
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie

W odpowiedzi na pismo KN-5012-21/2014 z dn. 8.04.2015r. stwierdzam, że zamiast skoncentrować się na zapewnieniu poprawnego funkcjonowania usługi zasilania PRG próbuje Pan szukać wątpliwych usprawiedliwień pojawiających się problemów.

Usługa przestała działać 30 marca 2015r ok. godz. 16:00, o czym niezwłocznie Pana informowałem pismem GSP-0952/2015. Cieszę się, że po 8 dniach dostałem informację, o przywróceniu sprawności działania usługi. Niestety po zasileniu kilku gmin od 14:40 usługa znów nie zasila PRG. Raport dla gminy **Czarna Woda**:

```
<return>
<blad>true</blad>
<dataWpisu>1428579027489</dataWpisu>
<dataWpisuRMDHMS>2015-04-09 13:30:27</dataWpisuRMDHMS>
<wpis>java.sql.SQLException: ORA-02055: distributed update operation failed; rollback required
ORA-02291: integrity constraint (EMUIA.EMC_FK_M2U_MJS_ID) violated - parent key not found
ORA-06512: at "APPI.BUFOR", line 2079
ORA-06512: at line 1</wpis>
</return>
```

dla gminy **Nisko**

```
<return>
<blad>true</blad>
<dataWpisu>1428582303620</dataWpisu>
<dataWpisuRMDHMS>2015-04-09 14:25:03</dataWpisuRMDHMS>
<wpis>java.sql.SQLIntegrityConstraintViolationException: ORA-00001: unique constraint (EMUIA.EMC_UQ_MJS_IIP) violated
ORA-06512: at "APPI.BUFOR", line 2079
ORA-06512: at line 1</wpis>
</return>
```

Odnosząc się do Pana uwagi dotyczącej rodzaju miejscowości chcę zauważyć, że dotychczas bez uwag zasilono PRG danymi z ponad 200 gmin i wartość pola **<muu:rodzaj>** nie było przeszkodą. Mało tego, wszystkie pliki zawsze poprawnie przechodziły i przechodzą walidację. Uważaliśmy i nadal uważamy, że wobec istnienia w danych identyfikatora **SIMC (identyfikatora urzędowego)**, który jednoznacznie określa rodzaj obiektu EMUiA, dublowanie tej informacji jest zbyteczne, a wręcz może prowadzić do błędów. Dlatego też zastosowaliśmy wartość atrybutu „**innv**”. Dla pełnej informacji warto zwrócić uwagę, że lista dostępnych wartości w schemacie GML tylko w kilku przypadkach odpowiada urzędowej liście rodzajów miejscowości wynikających z rejestru TERYT, co przedstawiono poniżej:

GUS	GML
wieś	wies
miasto	miasto
osiedle	osiedle
przysiółek	przysiolek
osada	osada
osada leśna	osadaLesna
kolonia	kolonia
delegatura	innv
część miasta	innv
część miejscowości	innv
schronisko turystyczne	innv
dzielnica m. st. Warszawy	innv

W przypadkach oznaczonych kolorem czerwonym nie ma więc możliwości przypisania wartości ze słownika GML, bo zostają tylko: **lesniczowka**, **gajowka**, **osadaMlynska**, **osadaRybacka**, **osadaKolejowa**, **osadaPoBylymPGR**. Można więc zastosować jedynie wartość „**innv**”.

Kierując się troską o wspomnianych przez Pana odbiorców danych dokonaliśmy opisanej powyżej zmiany i oczekujemy na ewentualne sugestie co do innych przyporządkowań atrybutów.

Pewnie dalej jednak będzie Pan wyznaczał terminy, straszył interwencjami w gminach i kto wie czym jeszcze. Proponuję jednak chwilę refleksji i dokonanie stosownych zmian, aby nie narażać Państwowego Urzędu na utratę autorytetu.

Z poważaniem
PREZES ZARZĄDU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

Do wiadomości:

1. Minister Administracji i Cyfryzacji Pan Andrzej Halicki